



Váš dopis značka:
Spisová značka: INFZ 95/2024
Číslo jednací: UMCP14/24/150838/OPKČ/MRV

Vyřizuje: Bc. Soňa Mrvová
E-mail: sona.mrvova@praha14.cz
Telefon: 281 005 247

Praha, 16. prosince 24

Sdělení o poskytnutí informace dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Úřad městské části Praha 14, Bratří Venclíků 1073, 198 21 Praha 9 (dále jen „povinný subjekt“), obdržel dne 12. 12. 2024 Vaši žádost podanou podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve které jste požádala o poskytnutí informací ve vztahu k řízení o přestupku, který je projednáván úřadem obce (tj. nikoliv přestupkovou komisí):

1. Doručujete-li dokumenty do datové schránky účastníka řízení, doručujete vždy elektronicky vyhotovený dokument, nebo dokument nejprve vytisknete, ručně podepíšete, a poté naskenujete? (omlouvám se, pokud Vám tento dotaz přijde absurdní, ale máme desítky podnětů o tom, že tak mnohé úřady postupují)
2. Jaké možnosti poskytujete účastníkům řízení k tomu, aby namísto osobní návštěvy úřadu mohli věc vyřešit elektronicky?
3. Zasíláte účastníkům řízení na požádání kopie (skeny) správních spisů?
4. Zpřístupňujete účastníkům řízení (automaticky či na požádání) specifické části spisů? (vlastní činnosti jsme zjistili, že např. některé úřady zpřístupňují fotografii svědčící o měření rychlosti v případě, že bylo měřeno stacionárním radarem; může se však jednat o jakoukoli jinou část spisu)?
5. Umožňujete svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení (např. ZOOM, Skype, či jiné softwarové zabezpečení umožňující svědkovi upustit od fyzické cesty ke správnímu orgánu)?
6. Jaké další kroky činíte k naplnění zásady procesní ekonomie, tj. úspoře nákladů dotčených osob, jaké další kroky činíte pro snížení zátěže pro životní prostředí (například za pomoci paper-less office či využíváním IT namísto toho, aby ten, kdo musí s úřadem jednat, musel za tímto úřadem též cestovat), a zda činíte nějaké kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu (tj. zejména co činíte pro to, abyste omezili nutnost cestování osob na úřad tam, kde lze využít IT). Prosím, kde u těchto kroků využíváte IT technologie, popište stručně, jak tyto využíváte a jak přispívají zamýšlenému cíli (Vaše zkušenost či Váš přístup může sloužit jako inspirace pro ostatní).

7. Velmi častým nešvarem, který z našeho šetření vyplynul je, že mnoho úřadů v případě, že v přestupkovém řízení je doplněn byť jediný podklad pro rozhodnutí, nejsou úřady ochotny tento podklad zaslat účastníku řízení, a to ani způsobem, který není spojen s náklady a nepřináší sporné otázky ohledně ochrany osobních údajů (datovou schránku); namísto toho je účastník řízení „nucen“ k tomu, aby ke správnímu orgánu přijel, často i z jiného města. Takové řešení nejen, že je drahé, není ekologické, a je spojeno s časovým nákladem pro účastníka, ale též pro správní orgán. Skýtá tedy prostor pro zefektivnění fungování veřejné správy i její zlepšení z hlediska fungování jejích „zákazníků“. Proto Vás žádáme ještě o tyto informace:

a. V kolika případech byl za poslední tři celé měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady rozhodnutí či ústní jednání proběhlo)?

b. V kolika z těchto případů měl účastník řízení či jeho zástupce zřízenou datovou schránku?

c. V kolika z těchto případů byl účastník řízení (ať již přímo, nebo prostřednictvím zástupce) tento nový podklad zaslán do datové schránky?

d. V kolika z případů dle písm. a. byly nové podklady v rozsahu do tří stran (včetně)?

Povinný subjekt poskytuje informace:

K bodu 1)

V těchto případech doručujeme elektronický dokument.

K bodu 2)

Ve všech věcech týkajících se správního řízení je postupováno vždy podle zákona, avšak pokud klient povinný subjekt kontaktuje e-mailem nebo telefonicky, je snahou povinného subjektu klientům vyjít maximálně vstříc.

K bodu 3)

Na žádost je zasílána kopie spisu do datové schránky, tím je zároveň ověřeno, že žádá oprávněná osoba.

K bodu 4)

Každý účastník řízení má právo nahlížet do spisu, pořizovat ze spisu kopie, a tudíž je postupováno v souladu se zákonem.

K bodu 5)

Výslech svědků se provádí zásadně při ústním jednání, kdy u tohoto má obviněný právo být a zároveň má právo pokládat svědkovi dotazy. Dále platí, že svědek má povinnost předložit občanský průkaz nebo jiný doklad a prokázat svou totožnost. V současné době nemá povinný subjekt jinou možnost než postupovat v souladu s výše uvedeným.

K bodu 6)

Správní orgán musí vždy postupovat v souladu se zákonem, kdy zásada legality stanoví, že správní orgán musí postupovat v souladu se zákony a ostatními právními předpisy a činit pouze to, co zákon umožňuje (v tomto případě správní řád, zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), tudíž možnosti zdejšího správního orgánu jsou omezeny. Zdejší správní orgán u méně

závažných přestupků vede pouze elektronický spis, a tudíž v tomto případě dochází k úsporám kancelářských potřeb.

Úkolem zdejšího správního orgánu je projednávat přestupky v dopravě a vést řízení o přestupcích v dopravě a vést řízení o zadržení řidičských průkazů. Dohlížet a případně zvyšovat bezpečnost silničního provozu, není úkolem zdejšího správního orgánu. V obecné rovině však ukládání správních trestů obviněným lze chápat i jako součást prevence, kdy dochází k potrestání protiprávního jednání účastníků silničního provozu a případně pokud je uložen i trest zákazu činnosti, tak i vyloučení těchto osob jako řidičů z provozu na pozemních komunikacích.

Ze strany zdejšího správního orgánu je účastníkům řízení při nahlížení do spisu a v případě, že souhlasí a s ohledem na bezpečnost IT systémů, poskytnuta kopie spisu, případně fotografie a další součásti spisu na USB flash disk, který za tímto účelem zdejší správní orgán na své náklady pořizuje (takto předaný datový nosič si účastník může ponechat).

K bodu 7)

- a) Ani v jednom případě.
- b) Vzhledem k uvedené odpovědi a) ani v jednom případě.
- c) Vzhledem k uvedené odpovědi a) ani v jednom případě.
- d) Vzhledem k uvedené odpovědi a) ani v jednom případě.

Bc. Soňa Mrvová
vedoucí úseku kontroly a stížností OPKČ

Soňa Mrvová

Digitálně podepsal Soňa Mrvová
Datum: 2024.12.16 15:01:15
+01'00'

