



Váš dopis značka:
Spisová značka: INFZ 11/2026
Číslo jednací: UMCP14/26/38203/OPKČ/MRV

Vyřizuje: Bc. Soňa Mrvová
E-mail: sona.mrvova@praha14.cz
Telefon: 281 005 247

Praha, 9. března 26

Sdělení o poskytnutí informace dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Úřad městské části Praha 14, Bratří Venclíků 1073, 198 21 Praha 9, obdržel dne 12. 2. 2026 Vaši žádost podanou podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „povinný subjekt“ a „informační zákon“), ve které jste požádal o poskytnutí informací týkající se následujících staveb:

- a) stavba č. p. 752, bytový dům, stojící na pozemku p. č. 2684, v katastrálním území Hloubětín, části obce Hloubětín, obci Praha (dále jen „Bytový dům“);
- b) stavba veřejné pozemní komunikace nacházející se na pozemku parc. č. 2712 v katastrálním území Hloubětín, části obce Hloubětín, obci Praha, která mj. prochází pod Bytovým domem, jak je patrné z příložených fotografií (dále jen „Pozemní komunikace“); a
- c) stavba postavená na Pozemní komunikaci pod Bytovým domem připomínající tunelovou konstrukci, která je patrně tvořena především opěrnými sloupy (dále jen „Tunelová konstrukce“),

v souvislosti s výše uvedeným, žadatel žádá o poskytnutí informací:

1. Žádám o poskytnutí (územního) rozhodnutí nebo jiného právního dokumentu, kterým byla umístěna stavba Bytového domu.
2. Žádám o poskytnutí (územního) rozhodnutí nebo jiného právního dokumentu, kterým byla umístěna stavba Tunelové konstrukce, pokud byla Tunelová konstrukce umístěna nějakým rozhodnutím nebo jiným dokumentem tohoto typu, odlišným od dokumentu dle písm. B. bodu 1. Žádosti.
3. Žádám o poskytnutí veškerých stavebních povolení nebo jiných právních dokumentů tohoto charakteru, kterými byla povolena výstavba Bytového domu a Tunelové konstrukce. Pokud byla výstavba Tunelové konstrukce povolena rozhodnutím na jinou stavbu (např. stavbu Pozemní komunikace), pak žádám o poskytnutí takového stavebního povolení nebo obdobného dokumentu.
4. Žádám o poskytnutí (kolaudačního) rozhodnutí, kterým bylo povoleno užívání Bytového domu a užívání Tunelové konstrukce. Pokud bylo užívání Tunelové konstrukce povoleno kolaudačním rozhodnutím na jinou stavbu (např. stavbu Pozemní komunikace), pak žádám o poskytnutí takového kolaudačního rozhodnutí.

5. Žádám o poskytnutí souhrnné technické zprávy pro Bytový dům a Tunelovou konstrukci nebo (pokud by souhrnná technická zpráva k těmto stavbám neexistovala) jiný dokument obdobného charakteru pro každou z těchto staveb.
6. Žádám o poskytnutí výpisu obsahu spisu pro vydání rozhodnutí o umístění, povolení výstavby a povolení užívání (tedy výpis obsahu spisu týkajícím se územního rozhodnutí, stavebního povolení a kolaudačního rozhodnutí), a to pro Bytový dům a Tunelovou konstrukci (vše společně dále jen „**Stavební spisy k Bytovému domu a Tunelové konstrukci**“).
7. Žádám o sdělení, zda je Tunelová konstrukce samostatnou stavbou v občanskoprávním smyslu nebo součástí nějaké jiné nemovité věci. Pokud je Tunelová konstrukce součástí jiné nemovité věci, pak žádám o sdělení, o jakou nemovitou věc se jedná, včetně jejího vymezení v katastru nemovitostí.
8. Pokud Bytový dům a Tunelová konstrukce nejsou součástí jedné věci v právním slova smyslu, pak žádám o poskytnutí veškeré technické či právní dokumentace související s technickou i právní samostatností (odděleností) Bytového domu a Tunelové konstrukce, která se nachází ve Stavebních spisech k Bytovému domu a Tunelové konstrukci.
9. Žádám o poskytnutí veškerých technických i právních dokumentů, které se týkají založení a statického řešení Bytového domu a Tunelové konstrukce.
10. Žádám o sdělení, na základě jakého právního titulu má vlastník Bytového domu právo mít umístěný Bytový dům nad silničním pozemkem, na kterém se nachází Pozemní komunikace ve vlastnictví obce.
11. Žádám o poskytnutí pasportu Pozemní komunikace, který se týká Tunelové konstrukce.

Povinný subjekt na základě podané žádosti žadatelem, advokátem Mgr. Lukášem Kratochvílem, LL.M. a na základě prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti dle informačního zákona a snahou povinného subjektu žádost vyřídit v režimu informačního zákona poskytuje část informací, kterých se žadatel svou žádostí domáhá.

1. Žádám o poskytnutí (územního) rozhodnutí nebo jiného právního dokumentu, kterým byla umístěna stavba Bytového domu.

K bodu 1. Stavební úřad povinného subjektu poskytuje územní rozhodnutí, kterým byla umístěna nástavba objektu „Dům služeb Lehovec - stavební úpravy na byty a kanceláře“.

(Příloha č. 1)

2. Žádám o poskytnutí (územního) rozhodnutí nebo jiného právního dokumentu, kterým byla umístěna stavba Tunelové konstrukce, pokud byla Tunelová konstrukce umístěna nějakým rozhodnutím nebo jiným dokumentem tohoto typu, odlišným od dokumentu dle písm. B. bodu 1. Žádosti.

K bodu 2. Stavební úřad povinného subjektu nedisponuje územním rozhodnutím k umístění stavby Tunelové konstrukce nad pozemní komunikací Slévačská, Praha 14. Vlastníkem místní pozemní komunikace je Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1.

Na odboru výstavby je vedena spisovna pro ukládání stavební dokumentace. Dokumenty jsou ukládány ve spisovně stavebního úřadu dle katastrálního území a následně dle čísla popisného či parcelního čísla. Digitální forma je vedena v programu ELO, který slouží k uchovávání a vyhledávání zdigitalizované dokumentace stavebního úřadu. Stavební úřad povinného subjektu nemá v písemné ani digitální podobě k dispozici požadované územní rozhodnutí k umístění Tunelové konstrukce nad pozemní komunikací.

3. Žádám o poskytnutí veškerých stavebních povolení nebo jiných právních dokumentů tohoto charakteru, kterými byla povolena výstavba Bytového domu a Tunelové konstrukce. Pokud byla výstavba Tunelové konstrukce povolena rozhodnutím na jinou stavbu (např. stavbu Pozemní komunikace), pak žádám o poskytnutí takového stavebního povolení nebo obdobného dokumentu.

K bodu 3. Stavební úřad povinného subjektu poskytuje rozhodnutí/stavební povolení na stavbu „Nástavba objektu Dům služeb Lehovec - byty a kanceláře“. Stavební úřad povinného subjektu nemá v písemné ani digitální podobě k dispozici požadované rozhodnutí/stavební povolení ke stavbě Tunelové konstrukce nad pozemní komunikací (**viz bod 2.**).

(Příloha č. 2)

4. Žádám o poskytnutí (kolaudačního) rozhodnutí, kterým bylo povoleno užívání Bytového domu a užívání Tunelové konstrukce. Pokud bylo užívání Tunelové konstrukce povoleno kolaudačním rozhodnutím na jinou stavbu (např. stavbu Pozemní komunikace), pak žádám o poskytnutí takového kolaudačního rozhodnutí.

K bodu 4. Stavební úřad povinného subjektu poskytuje kolaudační souhlas, který je dokladem o povoleném účelu užívání stavby „Stavební úpravy objektu č.p. 752, při ul. Slévačská, Praha 9“ a kolaudační souhlas, který je dokladem o povoleném účelu užívání stavby nástavba objektu „Dům služeb Lehovec“. Stavební úřad povinného subjektu nemá v písemné ani digitální podobě k dispozici požadovaný kolaudační souhlas ke stavbě Tunelové konstrukce nad pozemní komunikací (**viz bod 2.**).

(Příloha č. 3 a č. 4)

5. Žádám o poskytnutí souhrnné technické zprávy pro Bytový dům a Tunelovou konstrukci nebo (pokud by souhrnná technická zpráva k těmto stavbám neexistovala) jiný dokument obdobného charakteru pro každou z těchto staveb.

K bodu 5. Stavební úřad povinného subjektu může poskytnout souhrnnou technickou zprávu pro Bytový dům pouze v souladu s ust. § 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, kde vedení spisové služby a nahlížení do spisu se řídí ustanoveními správního řádu a zvláštního právního předpisu. Kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká.

Technickou zprávu pro Tunelovou konstrukci stavební úřad povinného subjektu nedisponuje (**viz bod 2.**).

6. Žádám o poskytnutí výpisu obsahu spisu pro vydání rozhodnutí o umístění, povolení výstavby a povolení užívání (tedy výpis obsahu spisu týkajícím se územního rozhodnutí, stavebního povolení a kolaudačního rozhodnutí), a to pro Bytový dům a Tunelovou konstrukci (vše společně dále jen „Stavební spisy k Bytovému domu a Tunelové konstrukci“).

K bodu 6. Povinný subjekt neposkytuje výpis obsahu spisu vedeného stavebním úřadem povinného subjektu k správnímu řízení vedenému ve věci „Nástavba objektu Dům služeb Lehovec - byty a kanceláře“. Povinný subjekt se může domnívat, že žadatel poskytnutím této informace se domáhá informace o souhrnu veškeré spisové dokumentace, týkající se Bytového domu vedené stavebním úřadem povinného subjektu a tím získá možnost požadovat další konkrétní jednotlivé dokumenty ze spisové dokumentace k Bytovému domu a tím bude tak žadateli umožněno vyhnout se požadavkům § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (nahlížení do spisu), a eventuálně umožněno využít informační zákon k poskytování jednotlivých konkrétních dokumentů bez absence požadavku nahlížení do spisu, kdy nahlížení do spisu mají právo účastníci a jejich zástupci nebo jiné osoby, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod.

7. Žádám o sdělení, zda je Tunelová konstrukce samostatnou stavbou v občanskoprávním smyslu nebo součástí nějaké jiné nemovité věci. Pokud je Tunelová konstrukce součástí jiné nemovité věci, pak žádám o sdělení, o jakou nemovitou věc se jedná, včetně jejího vymezení v katastru nemovitostí.

K bodu 7. Stavební úřad povinného subjektu nedisponuje požadovanými informacemi (viz bod 2.)

8. Pokud Bytový dům a Tunelová konstrukce nejsou součástí jedné věci v právním slova smyslu, pak žádám o poskytnutí veškeré technické či právní dokumentace související s technickou i právní samostatností (odděleností) Bytového domu a Tunelové konstrukce, která se nachází ve Stavebních spisech k Bytovém domu a Tunelové konstrukci.

K bodu 8. Viz bod 5.

9. Žádám o poskytnutí veškerých technických i právních dokumentů, které se týkají založení a statického řešení Bytového domu a Tunelové konstrukce.

K bodu 9. Viz bod 5.

10. Žádám o sdělení, na základě jakého právního titulu má vlastník Bytového domu právo mít umístěný Bytový dům nad silničním pozemkem, na kterém se nachází Pozemní komunikace ve vlastnictví obce.

K bodu 10. Na základě stavebního povolení.

11. Žádám o poskytnutí pasportu Pozemní komunikace, který se týká Tunelové konstrukce.

K bodu 11. Stavební úřad povinného subjektu nedisponuje pasportem Pozemní komunikace. Vlastníkem místní pozemní komunikace je Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1.

Povinný subjekt uvádí, že dle § 125 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu je vlastník stavby povinen uchovávat po celou dobu existence stavby ověřenou dokumentaci odpovídající jejímu skutečnému provedení podle vydaných povolení.

Vlastník má povinnost uchovávat dokumentaci skutečného provedení stavby, případně pasport stavby, pokud dokumentace není k dispozici, povinnost uchovávat dokumentaci po celou dobu existence stavby, povinnost dokumentaci aktualizovat při změnách stavby.

Tato povinnost slouží k prokazování souladu stavby s povolením, je nezbytná při rekonstrukcích, změnách užívání nebo pro technické posouzení, je vyžadována při kontrolách stavebního úřadu, může být klíčová při prodeji nemovitosti nebo řešení závad.

Bc. Soňa Mrvová
vedoucí úseku kontroly a stížností OPKČ

Soňa
Mrvová

Digitálně podepsal
Soňa Mrvová
Datum: 2026.03.09
16:01:34 +01'00'

Přílohy
Dle textu



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 14
 ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
 ODBOR VÝSTAVBY A DOPRAVY

Váš dopis zn.

Naše č. jednací
 OVD/1050/05/VYBJ

Vyřizuje/linka

V Praze dne

Ing.arch.Výborný/1.311 10.10.2005

ROZHODNUTÍ

Navrhovatel LAMO spol.s r.o., K.Čapka 2473, 415 01 Teplice, IČ 25400193, zastoupená dle plné moci společností TERRA OPTIMUM, s.r.o., Na Ořechovce 573/13, 162 00 Praha 6, IČ 26117738 podal dne 15.4.2005 doplněný návrh na vydání rozhodnutí o umístění stavby „Dům služeb Lehovec – stavební úpravy na byty a kanceláře“ při ulici Slévačská na pozemcích parc.č. 2684, 2691/2, 2692, částečně v úseku přemostění 2683, 2712, 2690/4 k.ú. Hloubětín.

Městská část Praha 14, Úřad MČ Praha 14, odbor výstavby a dopravy příslušný podle § 117 odst.1 písm. c) zák. č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění změn a doplňků, zák. č.131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění změn a doplňků a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, ve znění změn a doplňků, posoudil návrh podle § 37 stav. zák. a na základě tohoto posouzení vydává podle § 39 stav. zák. a § 4 vyhl. č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, ve znění pozdějších změn a doplňků toto rozhodnutí:

Na pozemcích č. parc. 2684, 2691/2, 2692, 2683, 2712, 2690/4 k.ú. Hloubětín při ulici Slévačská se umístíuje nástavba objektu

„Dům služeb Lehovec – stavební úpravy na byty a kanceláře“ (dále jen „stavba“)

jak je zakresleno v ověřené dokumentaci (situační výkres na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:1000), kterou v souladu s ustanovením § 4 odst. 3 vyhlášky č. 132/1998 Sb. obdrží navrhovatel po nabytí právní moci územního rozhodnutí.

Popis stavby:

Jedná se o nástavbu dvou podlaží na stávajícím objektu domu služeb v prostoru mezi ulicemi Slévačská, Hůrská a Metujská o půdorysných rozměrech 86,25 x 33,0 m. Stávající objekt je dvoupodlažní ocelový skelet ve značně zdevastovaném stavu. Po provedení nástavby bude objekt obsahovat 4 nadzemní podlaží s vnitřním podélným atriem. Typologicky se jedná o třípodlažní pavlačový bytový dům s vnitřním atriem. 1. NP je obslužné a jsou zde umístěna garážová stání, ve 2.NP jsou navrženy byty a kanceláře, ve 3. a 4. NP jsou byty. Hlavní vstup do bytového domu je na úrovni 1.NP z východní strany, ze severní strany je přístup pro pěší z mostu. Vjezd je navržen ze severní strany v úrovni 1. NP na parkovací plochu a odtud do ulice Slévačská.

Kapacita stavby:

Byty 1+1.....56
 Byty 2+1..... 18
 Byty 3 + 1..... 2

Sídlo: Bratří Venclíků 1073, 198 21 Praha 9

tel.: +420-281005101

fax: +420-281912861

Bankovní spojení: PPF banka a.s. Praha 4, č.ú.:19-98000 50998/6000

e-mail: vyborny@p14.mepnet

4 kanceláře o rozloze..... 482m²
67 garážových stání, z toho 5 stání pro tělesně postižené
22 venkovních parkovacích míst

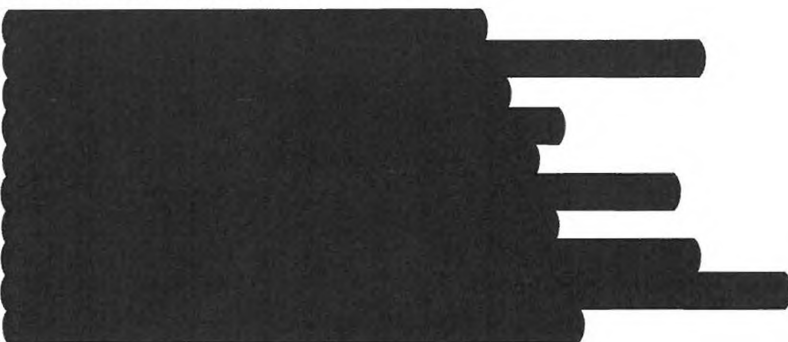
Pro umístění a projektovou přípravu stavby se stanovují tyto podmínky:

1. Stavba bude umístěna na pozemcích č. parc. 2684, 2691/2, 2692, 2683, 2712, 2690/4 k.ú. Hloubětín.
2. Budova bude čtyřpodlažní (dvě podlaží nástavba) obdélníkového půdorysu o rozměrech 86,25x33,0m, s vnitřním podélným atriem, podélnou osou orientovanou ve směru SV-JZ mezi ulicemi Slévačská, Hůrská a Metujská. Podélné trakty objektu mají obloukové střechy s bočními přesahy, dva uzavírací trakty na kratších stranách mají střechy pultové. Krytina střech bude živičná v barvě břidlicově modrošedé. Štítové plochy střech budou obloženy dřevem ebenové barvy. Hlavní plochu fasády bude tvořit stěrková omítka v barvy světle modré. Hrubší struktura omítky barvy modrošedé bude použita na podparapetní pásy, dělicí zídky balkónů a špalety oken a dveří. Betonový sokl budovy bude barvy modrošedé. Klempířské a zámečnické prvky budou v barvě světle modré.
3. Dispoziční řešení budovy: 1.NP bude obslužné pro parkování 67 osobních automobilů, ve 2.NP bude jižní sekce obsahovat 11 bytů 1+1, 1 byt 2+1 a 1 byt 3+1, severní sekce 5 bytů 1+1, 2 byty 2+1 a velkoprostorové kanceláře se samostatným sociálním zařízením. Ve 3.NP bude jižní sekce obsahovat 11 bytů 1+1, a 3 bytů 2+1, severní sekce 11 bytů 1+1 a 4 byty 2+1, Ve 4.NP bude v jižní sekci 7 bytů 1+1, 4 byty 2+1 a 1 byt 3+1 se třemi hlubokými terasami a v severní sekci 11 bytů 1 + 1 a 4 byty 2 + 1.
4. Nejvyšší bod obloukové střechy bude ve výšce 17,40m, výška okapní římsy je 15,88m, ±0,000 je stávající, na úrovni 255,300 m nad mořem Bpv.
5. Doprava v klidu je řešena 67 garážovými stáními, situovaných v 1. NP a 22 stání bude realizováno na parkovištích. Z toho 5 parkovacích stání bude pro osoby se sníženou schopností pohybu.
6. Zásobování vodou bude stávající přípojkou, která je dostatečně kapacitní pro potřeby bytového domu.
7. Odkanalizování splaškových a dešťových vod bude zajištěno stávajícími přípojkami kanalizace.
8. Zásobování elektrickou energií bude ze stávající trafostanice přímo v objektu.
9. Zásobování plynem bude realizováno novou kapacitnější přípojkou DN 80, nahrazující stávající DN 50 ve stejné trase.
10. Dopravní napojení je stávající na ulici Slévačská přes parkoviště.
11. Podlahy garáží i dno výtahové šachty budou opatřeny izolací proti působení a průniku ropných látek a nebudou odvodněny do kanalizace.
12. V projektu ke stavebnímu povolení budou řešeny úpravy povrchů narušených stavbou.
13. Staveniště bude umístěno na pozemcích č. parc. 2692 a 2691/2 k.ú. Hloubětín.
14. Projekt organizace výstavby ke stavebnímu povolení bude zpracován tak, že během výstavby bude zajištěn příjezd a přístup k přilehlým objektům a dopravní obsluha dotčené oblasti (příjezd sanitek, hasičských a policejních vozů a svoz domovního odpadu).
15. K projektu pro stavební povolení přiloží investor k posouzení podrobnější podklady podle § 39 stavebního zákona:
 - Hlukovou studii hodnotící hlukové poměry ze stavební činnosti ve venkovním prostoru
 - Požárně bezpečnostní řešení stavby, technická opatření požárně bezpečnostního řešení budou promítnuta do výkresů stavebních a výkresů jednotlivých profesí
 - Větrání velkoplošných kanceláří bude řešeno v souladu s požadavky nařízení vlády č. 178/2001 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví zaměstnanců při práci
 - Konstrukce budou navrženy tak, aby hluk z provozu trafostanice, výtahů, vzduchotechniky a hluku pronikajícího zvenčí nepřekročil uvnitř bytů nejvýše přípustné hodnoty akustického tlaku L pmax 40 dB ve dne a 30 dB v noci.

- Výpočet tepelně technických vlastností navrhovaných základních stavebních konstrukcí a otvorových výplní budovy dle novelizované ČSN 73 0540 – 2
- Zapracování požadavků vyhl. č. 369/2001Sb., kterou se stanoví obecné technické požadavky zabezpečující užívání staveb osobami s omezenou schopností a orientace

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:

Stavební úřad zamítl tyto námitky:



Odůvodnění :

Odbor výstavby a dopravy ÚMČ Praha 14 rozhodnutím č.j. OV/2770/2776/03/VYBJ ze dne 13.10.2004 posoudil návrh žadatele Lamo spol. s r.o. na umístění stavby „Dům služeb Lehovec- stavební úpravy na byty a kanceláře“ a na základě průběhu řízení rozhodl, že řízení podle ustanovení §35 odst. 3 stavebního zákona bude zastaveno. Toto rozhodnutí bylo odvolacím orgánem zrušeno rozhodnutím č.j. MHMP-177434/2004/OST/Vo/Ko ze dne 20.1.2005 a věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí. Stavební úřad v nově provedeném řízení se řídil právním názorem odvolacího orgánu a odstranil nedostatky vytčené odvolacím orgánem.

Stavební úřad oznámil pokračování řízení všem známým účastníkům řízení o dotčeným správním úřadům a současně nařídil ústní jednání spojené s místním šetřením na 7.6.2005. O průběhu jednání byl sepsán protokol.

Stručná charakteristika stavby:

Jedná se o nástavbu dvou podlaží na stávající dům služeb, který je již několik let neužíván a ve zchátralém stavu. Celkovou rekonstrukcí a nástavbou vznikne bytový dům s kancelářskými plochami a garážovými stáními.

Projektant: Báňské projekty Teplice a.s., IČ 467 08 456, Kollárova 11, 415 36 Teplice
Dle výpisu z Obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ústí nad Labem, odd. B, vložka 259 způsobilý k projektování občanských a veřejných staveb.

Zahájení výstavby: 2006

Navrhované umístění je v souladu s územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999 a vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl.m. Prahy, o závazné části územního plánu hlavního města Prahy. Navrhovaná stavba se nachází z převážné části v polyfunkčním území –SVO – smíšené obchodu a služeb. Funkční využití – území sloužící převážně pro umístění polyfunkčních staveb s převažujícím využitím pro obchod a služby. Výjimečně přípustné funkční využití: stavby pro bydlení. Pro dané území není územním plánem stanoven koeficient míry využití území, ani koeficient podlažních ploch. MHMP – URM vydal souhlasné stanovisko s umístěním výjimečně

přípustné stavby (viz dokladová část). Navrhovaná stavba se dále nachází zčásti nad silnicí (S3 – urbanisticky významné komunikace a pěší lávky). Tato funkce je také dodržena zachováním stávající lávky, která zároveň tvoří komunikační propojení se stávající zástavbou sídliště a přístup pro pěší do objektu.

Umístění stavby vyhovuje obecným technickým požadavkům na výstavbu v hl.m.Praze stanoveným vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy ve znění pozdějších předpisů, zejména čl.4 odst.1, podle kterého umístění staveb a míra zastavění pozemku musí odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí, čl.4 odst.2, podle něhož se stavby podle druhu umísťují tak, aby bylo umožněno jejich napojení na sítě technického vybavení a pozemní komunikace. Dle názoru stavebního úřadu je předložené řešení akceptovatelné.

Navrhovaná stavba se nachází na pozemku se středním radonovým indexem dle Zprávy radonovém průzkumu, zpracované RGP SERVIS, Mgr. Tomáš Očadlík, U Zeleného ptáka 1150/2, 148 00 Praha 4 z 17.3.2005

O souhlas s odnětím pozemků ze zemědělského půdního fondu (ZPF) či lesního půdního fondu (LPF) nebylo požádáno, neboť se jedná o stavbu na již zastavěných pozemcích.

Návrh byl doložen následujícími doklady:

1. Stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy č.j 554/03/P09-HK/Dr.Z ze dne 18.2.2003
2. Stanovisko MHMP-URM k možnosti umístění výjimečně přípustné stavby č.j.SURM/4197/2003, KŘ 382/03 ze dne 26.5.2003
3. Stanoviska Odboru životního prostředí MHMP č.j. MHMP-/2005/001/OZP/VI ze dne 24.3.2003
4. Stanovisko Odboru životního prostředí ÚMČ Praha 14 č.j. 227/OŽPD/03/Dv ze dne 20.2..3.2003
5. Stanovisko Odboru památkové péče MHMP č.j. MHMP 44128/2005/Haj ze dne 21.3.2005
6. Stanovisko OÚR MČ Praha 14 zn.OÚR/674/03/353 ze dne 28.5.2003 spolu s Usnesením MČ Praha 14, Rada městské části č.323/RMČ/2003 ze dne 27.5.2003
7. Stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy č.j. HSAA-5412/ODVS-1065-2003 ze dne 27.3.2003
8. Stanovisko TSK hl. m. Prahy č.j. 1083/05/220/Me (svodná komise) ze dne 26.4.2005 a č.j.840/05/260/Bu (koordináční vyjádření) ze dne 25.4.2005
9. Vyjádření Odboru správy majetku MHMP č.j. OSM/21578/03/VP/Sed, doplněné nájemní smlouvou č.NAP/58/02/006588/2005 o pronájmu části pozemku parc.č.2692 o výměře 150m2 ze dne 7.03.2005
10. Stanovisko PVS a.s. zn. 2241/03/02/Še ze dne 12.5.2003
11. Stanovisko PVK a.s. zn. 2502/03/K/P ze dne 10.2.2003
12. Stanovisko Pražské plynárenské a.s. zn. 1046/03M/OOCH ze dne 26.03.2003, doplněné vyjádřením zn 2403/563512/Št/OŘP/05 ze dne 25.8.2005
13. Stanovisko Pražské energetiky a.s. zn.24100 ze dne 3.3.2003
14. Stanovisko ELTODO Citelum, s.r.o. zn. EC 327/84/03 ze dne 17.4.200
15. Stanovisko ČESKÉHO TELECOMU, a.s. zn. OS/Pm4395/6/2003 ze dne 24.3.2003
16. Stanovisko ČR – Státní energetické inspekce, územního inspektorátu pro Hlavní město Prahu zn. 177-29.5/03/11.103/NI ze dne 21.8.2003
17. Policie ČR – Správa HMP, DI č.j. PSP-304/DI-4-2003 ze dne 5.3.2003
18. Pražská teplárenská a.s.,Partyzánská 7, Praha 7 – zn. OU/1089/2003 ze dne 2003-05-06
19. Pragonet a.s.,-vyjádření zn.ÚR/10158/03-4 ze dne 17.4.2003
20. Vojenská ubytovací a stavební správa, Hradební 12, Praha 1 – č.j.: 83236/15107-ÚP/2003-7103
21. Ministerstvo vnitra, správa kabelů, Olšanská 4, Praha 3 – č.j.:OKIS-395/K-2003 ze dne 15.4.2003
22. ČEZnet, a.s. (vyjadřuje se i k sítím fy. ČEZTel, a.s.), Fügnerovo nám. 1866/5, Praha 2 – zn. D/166 ze dne 16.4.2003
23. UPC ČR, a.s. (Kabel Plus, Kabel Net Holding, Dattelkabel),Závišova 5, P 4 – razítko na situaci ze dne 12.5.2003

24. Aliatel, a.s., Sokolovská 86, Praha 8 – vyjádření č.j.:393/Ř ze dne 17.04.2003
25. TES media, s.r.o., Lovosická 40/440, Praha 9 – vyjádření č.j.347/Ř ze dne 14.4.2003
26. Sloane Park Property Trust a.s.Lužná 2/716, Praha 6 (územní působnost Praha 6, 8, 9, 10) – č.j.:199/03 ze dne 15.4.2003
27. Transgas, net4net, a.s., Sokolská 4/1882, Praha 2, razítko na situaci č.j.854/03 ze dne 14.4.2003
28. In WAY, a.s., Čínská 888/4, Praha 6 – vyjádření zn.199/ÚR/03 ze dne 17.4.2003
29. SITEL, s.r.o., Nad Elektrárnou 411, Praha 10 – vyjádření č.j. 4336 ze dne 15.4.2003
30. České radiokomunikace, a.s., ÚTS Strahov, Skokanská 1, Praha 6, vyjádření zn.UTS/1008/03/VK ze dne 23.4.2003
31. Telia Sonera International Carrier Czech Republic, a.s., Zelený Pruh 95/97(KUTA Centrum), P 4 – razítko na situaci ze dne 15.4.2003
32. Memorex Telex Communications CZ, a.s., Rybná 15, 110 00 Praha 1 – vyjádření zn.431/2003/MHE ze dne 15.4.2003
33. TISCALI Telekomunikace ČR, s.r.o., Dělnická 12, Praha 7 – razítko na situaci ze dne 16.4.2003
34. Centronet, a.s. Karlovo nám.24, Praha 1 - vyjádření ze dne 11.4.2003
35. Eurotel Praha, s.r.o., Vyskočilova 1442/1b, Praha 4 – vyjádření zn. 0811/03 ze dne 28.4.2003
36. ČD-DDC, Telematika, o.z., Pod Tábořem 6, Praha 9 – vyjádření zn.243/03-673, No ze dne 15.4.2003
37. Kolektory Praha a.s., Pešlova 341 Praha 9, vyjádření zn.4000/358/4/03 ze dne 15.4.2003
38. GTS Czech,a.s., Vinohradská 184, Praha 3, vyjádření zn.275/Dok/03 ze dne 28.4.2003
39. Středočeská energetika, a.s., Vinohradská 8, Praha 2, vyjádření ze dne 29.4.2003
40. DP HMP, a.s., Sokolovská 42, Praha 9- vyjádření zn. 90113/12Ha370/669 ze dne 25.3.2005

Souhlas vlastníků pozemků podle § 38 stav. zák.

Navrhovatel je vlastníkem pozemku č. par. 2684 k.ú. Hloubětín, plomba na listu vlastnictví se týkala změny sídla navrhovatele, v současné době je již zápis proveden. Navrhoval prohlašuje, že na uvedený pozemek nebyl uplatněn restituční nárok. Pozemky č. parc. 2691 a 2691/2 k.ú. Hloubětín jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy a navrhovatel předložil nájemní smlouvu za účelem umístění zařízení staveniště a příjezdové cesty a pozemek č. parc. 2692 k.ú. Hloubětín za účelem parkování osobních vozidel. Pozemky č. parc. 2690/4, 2712 a 2683 k.ú. Hloubětín jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy a byl doložen souhlas s umístěním stavby.

Účastníci řízení:

TERRA OPTIMUM, spol. s r.o., HMP Magistrát hlavního města Prahy Odbor správy majetku, Městská část Praha 14 ÚMČ Ing.Miroslav Froněk - starosta, Hlavní město Praha -Útvar rozvoje hl.m. Prahy, Městská část Praha 14 ÚMČ Odbor ekonomiky a správy majetku, TSK hl.m.Prahy, I. Občanské sdružení Hloubětín, Květský občanský klub K.O.K. SBD Severní město. [redacted]

Za účastníky řízení byly vzaty tyto subjekty: zástupce navrhovatele, vlastníci pozemků, dotčených stavbou; zástupce městské části, na níž bude stavba umístěna; zástupce hl. města Prahy; přihlášená občanská sdružení; správce komunikace, přímo dotčené stavbou; vlastníci sousedních pozemků, jejichž vlastnická nebo jiná práva k pozemkům nebo stavbám na nich, mohou být rozhodnutím přímo dotčena (Stavba je umístěna na zlomku pozemků č. parc. [redacted] které jsou protáhlého tvaru a vedou napříč celým sídlištěm Lehovce, tudíž z vlastníků sousedních pozemků byli vzati ti, kteří by mohli být předmětnou stavbou přímo dotčeni) a dále vlastníci pozemků ne přímo sousedících, ale těch, kteří mohou být rozhodnutím dotčeni a vlastníci pozemků v nejbližším okolí, kteří se do řízení v průběhu přihlásili a stavební úřad je do řízení přijal.

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení se odůvodňuje takto:

A [redacted]
Nesouhlasí s nástavbou objektu a to především z architektonického hlediska, jako spoluautor projektu s ing. arch. Machoninem z počátku 70. let.

12. Požaduje omezit stavební činnost v pracovní dny od 7 do 18 hod. o víkendech a svátcích stavební činnost nepovolit
13. Není doložena zpráva statika o stavu budovy. Není řešen vliv zpevnění mikropiloty na hydrogeologické poměry a okolí stavby.
14. Není zajištěna požární bezpečnost budovy, požární bezpečnost v atriu budovy, tlak vody pro zásah požárních jednotek, není správně definován požární bezpečnostní prostor.
15. Není vyřešeno vytápění, chlazení a větrání atria.
16. V projektové dokumentaci není vidět, zda je dodržen sklon šikmé rampy na všech únikových cestách, který nesmí být větší než 1:8m, resp. 1.12 m.
17. Není patrné větrání schodišť.
18. Není dodrženo, že předsazené části stavby nesmí svým umístěním a provedením ohrožovat provoz ve veřejném prostoru, výška jejich umístění nad vozovkou a přilehlou plochou v šíři 0,5 m musí být nejméně 4,8 m.
19. V domě není vyřešen prostor pro ukládání kočárků a sportovních potřeb, úklidová komora s výlevkou. Žádný z bytů tyto prostory nemá, podobně to platí pro společné prostory.
20. Stavba má vnější rozměry větší než je plocha pozemku, 2.,3.,4. Nadzemní podlaží zasahuje nad komunikaci. Jak je řešena stavba na cizím pozemku po právní stránce? Není doloženo v dokumentaci. Není řešena bezpečnost konstrukce nad silnicí, není doložen posudek statika.
21. Obytný soubor Sídliště Lehovec je mnohonásobně citován v odborné literatuře jako velmi zdařilý architektonický celek, dokumentace neobsahuje souhlas autora s navrhovanou rekonstrukcí.
22. Ve spise chybí seznam dokumentů spisu, rozhodnutí o souhlasu výjimečným umístěním stavby, souhlas vlastníků okolních staveb a pozemků, souhlas dotčených vlastníků pozemků a nemovitostí. Vyjádření souhlasu o projednání návrhu na umístění stavby jsou vztažena k dokumentaci z ledna 2003, nejsou provedené k novému územnímu řízení, proto neplatné.
23. Je doložen výpočet emisí výfukovými plyny provedený programem MEFS v.02 a HLUKPLUS, není jasné, zda tento program je atestován. Část dokumentace k hlučnosti není aktuální, v současné době platí nové přísnější limity. Při posuzování imisí hlukem z dopravy se uvažuje o korekci +12dB, zvýšená zátěž nebyla prověřena měřeními na místě, model pro výpočet není doložen.
24. Poměr počtu obyvatel/počet parkovacích míst je na Lehovci absolutně nejhorší na Praze 14 – viz závěrečná zpráva Analýzy dopravy v klidu na území MČ Praha 14 z prosince 2000. Garážová stání si kupující nebudou kupovat k bytům, protože pro ně budou drahá a budou parkovat v okolí, kde již teď volné kapacity nejsou.
25. Nevhodné řešení vytápění stavby pomocí lokálních plynových kotlů. Zákon o ochraně ovzduší stanoví povinnost právníkům a fyzickým osobám, je-li to technicky možné a ekonomicky přijatelné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít centrální zdroje tepla.
26. Požaduje změnu koncepce rekonstrukce – orientovat se na původní využití objektu – kanceláře a nerušící služby, ne byty, posouzení institucí, zabývající se urbanistickým rozvojem města, provést revokaci usnesení rady MČ, zrušit souhlas s umístěním stavby v rozsahu rekonstrukce, provést posouzení ve vazbě na Strategický plán hl. m. Prahy,
27. Doplnit výkresovou dokumentaci o rozvinuté pohledy se zakreslením výškových hladin v porovnání se zástavbou rodinnými domy.
28. Doplnit vyjádření Policie ČR na bezpečnost výjezdů v 1.NP.

Námítky byly zamítnuty s tímto odůvodněním:

1. Zastavěnost pozemku zůstává i po nástavbě stejná, plocha stavby se nevětšuje. Podmínka zastavěnosti 30% se vztahuje na plochy zastavěné nadzemními stavbami na pozemku rodinného domu, nikoli na stavby bytových a polyfunkčních domů.
2. 18. 20. Odstupové vzdálenosti jsou stávající, nástavbou dvou podlaží nedojde k rozšíření půdorysu, ani ke zmenšení odstupových vzdáleností. Odstupové vzdálenosti jsou dostačující pro zajištění dopravní obslužnosti, umožňují údržbu stavby, užívání prostoru mezi stavbami, výjezd z garáží a splňují požadavky hygienické, požární ochrany, požadavky na denní osvětlení a oslunění. Dle vyhlášky OTTP čl. 2 odst. 2 „Ustanovení této vyhlášky se uplatní též při stavebních úpravách, udržovacích pracích, při změnách užívání staveb, u dočasných staveb zařízení staveniště a u nástaveb, jakož i u staveb, které jsou kulturními památkami, pokud to závažné územně technické nebo stavebně technické důvody nevyklučují.“ Stavební úřad má za to, že přísné dodržení odstupových vzdáleností vylučují závažné technické důvody, neboť tvar nástavby je do značné míry určen dvěma stávajícími podlažími objektu a

- nástavba z tohoto půdorysu nevybočuje. Taktéž vyjádření dotčených správních úřadů k nástavbě jsou kladná.
3. Stavbou nedochází k odstraňování zeleně, neboť veškeré stavební práce se nacházejí na pozemcích již zastavěných.
 4. a 8. Začlenění do území – okolní zástavba je značně rozmanitá. Ze severní strany sousedí s panelovou zástavbou několika osmipodlažních bytových domů, na jižní a východní straně se nacházejí převážně solitérní objekty menších bytových a rodinných domů. V blízkém okolí je fungující infrastruktura občanské vybavenosti. V širším okolí se nacházejí výškové panelové domy. Navrhovaná nástavba nepřevyšuje hladinu současné zástavby. Svým architektonickým ztvárněním neruší okolí, naopak působí jako výrazné oživení. Estetickou hodnotou stavba převyšuje panelovou zástavbu ze 70. let a v dálkových pohledech působí jako přechodový prvek mezi nízkou zástavbou rodinnými domy a výškovými panelovými budovami.
 5. Oslunění a denní osvětlení – závěr posouzení provedeného autorizovaným projektantem konstatuje, že v obytných místnostech bytů a kanceláří bude zajištěno vyhovující denní osvětlení a nástavbou objektu nedochází k nepřijatelnému zastínění bytů v okolních objektech, proslunění všech bytů bude vyhovovat normovým požadavkům.
 6. Parkovací stání jsou umístěny na pozemcích, ke kterým má investor vlastnické nebo jiné právo, připojení stavby na pozemní komunikace je stávající, dotčený orgán státní správy na úseku dopravy Odbor životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha 14 vyslovil souhlas se současným řešením. Detailnější řešení bude předloženo ke schválení Policii ČR .
 7. Rozptyl osob je zajištěn pěší komunikací přes ulici Slévačská.
 9. Projektant zohledňoval vlastnosti a základové poměry a navrhl zpevnění základů mikropiloty, což je technicky šetrné řešení pro současnou okolní zástavbu. Územní rozhodnutí nemůže řešit již stávající problémy některých rodinných domů způsobené nedostatečným založením při jejich výstavbě ve 30. letech minulého století.
 10. Stavba nebude obtěžovat okolí exhalacemi nad míru obvyklou, neboť se nejedná o umístění průmyslového objektu, ale o bytový dům, užíváním kterého budou vznikat exhalace pouze z vytápění plynovými kotli, odpovídajícím současným standardům. Posouzení plynných emisí z dopravy je součástí průvodní zprávy dokumentace k územnímu rozhodnutí. Omezení hladiny hluku ze stavební činnosti bude prověřeno ve stavebním řízení. Výpočet oslunění autorizovaným projektantem je projektové dokumentaci doložen. Obecné konstatování, že není zajištěna ochrana životních podmínek a životního prostředí stavební úřad zamítá s odkazem na vyjádření dotčených správních úřadů z hlediska životního prostředí.
 11. Způsob ukládání odpadu ze stavby a doprava v průběhu stavby bude konkrétně stanoven ve stavebním povolení, staveniště je určeno na pozemcích č. parc. 2684 a 2692 k.ú. Hloubětín a ke zpracování plánu organizace výstavby ke stavebnímu řízení lze tuto rozlohu staveniště považovat za dostačující.
 12. Omezení stavební činnosti na určité hodiny není předmětem územního rozhodnutí a nelze ani investorovi předepsat. Ve stavebním povolení bude omezena hladina hluku v denních a nočních hodinách.
 13. 20. Autorizovaný projektant zodpovídá za projektové řešení v celém rozsahu, tedy i za řešení související s mechanickou odolností a stabilitou budovy. To, že všechny úvahy a výpočty projektanta nejsou doloženy v projektu k územnímu řízení, není vadou projektové dokumentace.
 14. Námitka se zamítá s odkazem na vyjádření dotčeného správního úřadu na úseku požární bezpečnosti.
 15. 16. 17. 19. 28. Projektová dokumentace k územnímu řízení neobsahuje všechny detaily projektového řešení. Detailní projektová řešení, požadována v námitkách, nejsou předmětem územního řízení.
 16. viz 15
 17. viz 15
 18. viz 2
 19. viz 15
 20. viz 2
 21. viz A
 22. Ve spise je navrhovatelem doložen seznam předložených dokladů, stejně tak při doplnění podání je uveden seznam příloh. Ve spise je doloženo stanovisko Sekce útvaru rozvoje města s umístěním výjimečně přípustné stavby, požadované „rozhodnutí o souhlasu výjimečným umístěním stavby“ není třeba. Stejně tak není možné požadovat na investorovi souhlas vlastníků okolních staveb a pozemků. Investor není povinen doložit k územnímu řízení souhlas vlastníků sousedních nemovitostí se stavbou,

účastníci řízení jsou vyrozuměni o zahájení řízení a mohou v řízení uplatnit námitky, které jsou dále správním orgánem posuzovány. Souhlas vlastníků dotčeným nemovitostí jsou ve spise doloženy. Projektová dokumentace z ledna 2003 zůstala podkladem pro územní rozhodnutí, proto i vyjádření k této dokumentaci jsou platná, pokud nejsou omezena časově. Časově omezená vyjádření byla nahrazena novými.

23. Námitka se zamítá s odkazem na vyjádření dotčeného správního úřadu Hygienické stanice hl. m. Prahy a orgánu ochrany životního prostředí a s odkazem na bod 13.
24. Územní rozhodnutí této stavby nemůže řešit nedostatek parkovacích míst v celé oblasti Prahy 14. Garážová a odstavná stání pro tento bytový dům jsou vyřešena v souladu s vyhláškou OTPP na pozemcích, ke kterým má investor vlastnické nebo jiné právo.
25. Zákon o ochraně ovzduší stanoví připojení na centrální zdroj vytápění v případech, je-li to technicky možné a ekonomicky přijatelné. Investor zvolil možnost vytápění plynovými kotli. V souladu s technickým pokrokem jsou použity nízkoemisní plynové kotle, vyhovující současným standardům kladeným na zdroje škodlivin.
26. Posouzení institucí, zabývajících se urbanistickým rozvojem města bylo doloženo viz vyjádření Sekce útvaru rozvoje hl. města Prahy. Stavební úřad též neprovádí revokaci usnesení Rady městské části a zrušení souhlasu s umístěním stavby, ale posuzuje předložený návrh na vydání územního rozhodnutí.
27. V projektové dokumentaci je doložen zákres stavby do okolní zástavby při pohled z jihu, který zobrazuje výškovou úroveň současné zástavby a navrhované stavby. Stavební úřad považuje toto zobrazení za dostatečně ilustrující. V dálkovém pohledu ze západu se nová stavba nezobrazí, neboť ji zakrývají výškové panelové domy, v dálkovém pohledu z východu a ze severu nová stavba nepřevyšuje hladinu současné zástavby výškových panelových domů.

C

██████████ předseda Kyjského občanského klubu ze dne 6.6.2005:

1. Předmětná stavba neměla být na tomto pozemku umístěna již v minulosti. Proto by se neměla ještě dále v rámci navrhované rekonstrukce výškově a hmotově rozšiřovat. Citlivou rekonstrukcí, při zachování současných výškových a hmotových poměrů, na které si už obyvatelé v okolí stavby zvykli, by však mohlo dojít ke zlepšení současného neutěšeného stavu (na kterém má podíl vlastník objektu) a souladu potřeb daného území a jeho obyvatel.
2. Navrhovaná stavba stává dominantou, která se do daného prostředí hmotově a výškově nehodí. Navrhované řešení je nevhodné pro danou lokalitu. Navrhovaná stavba působí rušivě a výrazně (nad míru obvyklou) se zhorší faktor pohody bydlení.
3. V dokumentaci jsou nedostatečně hodnoceny hlukové poměry, nebyly specifikovány konkrétní opatření k minimalizaci působení hluku v bytech současné zástavby.
4. Nebyly hodnoceny geologické a statické poměry.
5. Navrhovaná stavba je v rozporu s vyhláškou hl.m. Prahy č. 26/1999 Sb.a navazujícími závaznými normami.

Námitky byly zamítnuty s tímto odkazem:

1. viz B4
2. viz B4
3. viz B 10
4. viz B 13
5. Námitka je koncipována jako obecné konstatování, není uvedeno v čem je stavba v rozporu s vyhláškou OTPP , tudíž na ní nelze konkrétně odpovědět.

D

██████████ 7.6.2005:

Požaduje doplnění dokumentace o

1. Posouzení vlivu stavby na životní prostředí (exhalace, hluk, otřesy, vibrace, prach a zastínění budov), zachování současné pohody bydlení, posouzení provozuschopnosti na pozemních komunikacích dosahu stavby
2. Ověřit výpočtové hodnoty hlučnosti přímým měřením
3. Posouzení geologických a hydrogeologických poměrů v území, posouzení vlivu stavby na změny základových podmínek

4. Posouzení mechanické odolnosti a stability stavby s ohledem na zatížení po rekonstrukci a při provozu stavby
5. Vizualizované pohledy hmotového řešení stavby, rozvinuté pohledy, v situaci vynést kóty vzdáleností od nejbližší sousedící stavby
6. Vyjádření policie ČR k výjezdu v 1. NP
7. Právní řešení stavby umístěné nad cizím pozemkem.
8. Aktualizovat průvodní zprávu s ohledem na nařízení vlády č. 502/2000 Sb. Nové stanovisko HS HMP s ohledem na změnu hlukových limitů ve venkovních prostředí

Námítky byly zamítnuty s tímto odkazem:

- 1 viz body B4, B5, B23
2. viz část odstavce B 10
3. viz B 9 a B 13
4. viz B 9 a B 13
6. viz B 27
7. jsou doloženy souhlasy vlastníků dotčených pozemků
8. Stanovisko HS MHP je zpracováno s ohledem na nařízení vlády č.502/2000 Sb. v tomto stanovisku byly uloženy podmínky, které jsou zapracovány do podmínek tohoto rozhodnutí.

E

I.Občanské sdružení Hloubětín ze dne 6.6.2005

1. Negativní vliv stavby na životní prostředí – zejména exhalacemi, hlukem, vibracemi, prachem, zastíněním budovy. Nejsou dodrženy limity stanovené v příslušných předpisech.
2. Umístění stavby – neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí, požadavkům na bydlení a zachování pohody bydlení, narušuje krajinný ráz, nerespektuje technické možnosti současného objektu a omezení, která jsou daná okolní zástavbou. Stavba a její následný provoz bude omezovat okolí nad přípustnou míru, ohrožovat bezpečnost a plynulost provozu na přilehlých komunikacích.
3. Stavební pozemek neumožňuje svými vlastnostmi, polohou, tvarem, velikostí a základovými poměry realizaci stavby a její bezpečné užívání. Stavba je ve vzdálenosti menší než 3m od pozemní komunikace a částečně vykonzolována i nad touto komunikací
4. Vzájemné odstupy staveb Stavba nesplňuje stanovené minimální vzájemné odstupy staveb stanovené vyhl. hl. m. Prahy č. 26/1999 v platném znění.
5. Ochrana staveb proti hluku a vibracím Navrhovaná stavba ohrožuje zdraví, nezaručí noční klid a nevyhovuje pro obytné a pracovní prostředí, a to i na sousedních pozemcích a stavbách.
6. Nejsou splněny požadavky pro potřeby požární ochrany.

Námítky se zamítají s těmito odkazy:

1. viz B 10
2. viz B 4
3. viz B 4 . Stanovisko Odboru životního prostředí a dopravy je z hlediska dopravy kladné a nepoukazuje na omezování okolí stavbou nad přípustnou míru z hlediska plynulosti provozu na přilehlých komunikacích.
4. viz B 2
5. viz B 10
6. dotčený orgán státní správy na úseku požární ochrany souhlasí s vydáním územního rozhodnutí

F

[redacted] ze dne 6.6.2005 :

Situace opuštěného objektu bývalého Domu služeb je neúnosná. Do objektu pronikají shromažďují se bezdomovci a děti, obtěžují okolí a devastují objekt. Žádají vyčištění, vyklizení a uzavření objektu z důvodu bezpečnostních a hygienických.

K [redacted] ze dne 6.6.2005.

Námítka se zamítá s tím, že problém shromažďování bezdomovců a devastace objektu není předmětem územního řízení. K tomu je možno konstatovat, že stavební úřad opakovaně vyzývá vlastníka objektu k uzavření a zabezpečení stavby.

G

[redacted] ze dne 6.6.2005

1. Stavba je nebezpečím pro stávající stavby na jižním svahu, řada staveb je již popraskaných a vlivem stavebních prací se situace podstatně zhorší a způsobí škody majitelům staveb.
2. Vzniká nebezpečí změn v úrovni spodní vody, vlivem nové stavby vzniknou škody na stávajících objektech.
3. Dojde ke zhoršení úrovně bydlení v dané lokalitě, která je již zabydlená. Dojde k nárůstu počtu obyvatel. Umístění tohoto objektu, který se svou velikostí a množstvím bytů zcela vymyká původní zástavbě musí podstatně zhoršit situaci z hlediska dopravního ve všech ohledech, které přináší velké navýšení automobilů v této oblasti vlivem množství bytů této stavby.

Námítky se zamítají.

1. viz B 9 a B 13
2. viz B 9 a B 13
3. viz B4 a E 3

H

[redacted] ze dne 7.6.2005:

Námítky a připomínky se ve svých podstatných bodech shodují s námítkami [redacted]

CH

[redacted] ze dne 6.6.2005:

Námítky a připomínky se ve svých podstatných bodech shodují s námítkami [redacted]

I

[redacted] ze dne 6.6.2005:

Námítky a připomínky se ve svých podstatných bodech shodují s námítkami [redacted]

I

[redacted] ze dne 25.3.2004

1. Považuje za přijatelné řešení jednopodlažní nástavbu v jižní části a pouze v severní části dvoupodlažní nástavbu
2. Nesouhlasí s tím, že parkovací místa jsou zajištěna na cizím pozemku, bez souhlasu vlastníka – hlavního města Prahy.

Námítky byly zamítnuty s tímto odůvodněním

1. viz B 4
2. Investor doložil nájemní smlouvu na tento pozemek za účelem zřízení parkovacích stání.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených stanovisek dotčených správních úřadů vyžadovaných zvláštními předpisy, zabezpečil plnění požadavků vlastníků sítí technického vybavení k napojení na ně a tato stanoviska a požadavky zahrnul do podmínek rozhodnutí.

Ve stanovené lhůtě nesdělily dotčené orgány státní správy k návrhu žádné stanovisko.

S přihlédnutím k výsledkům územního řízení Městská část Praha 14, Úřad MČ Praha 14, odbor výstavby a dopravy rozhodl, jak je uvedeno ve výrokové části za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Upozornění na povinnosti vyplývající z některých právních předpisů:

- Toto rozhodnutí platí ve smyslu §40 odst.1 stavebního zákona dva roky ode dne, kdy nabylo právní moci, nepozbývá však platnosti, pokud bylo v této lhůtě požádáno o stavební povolení.
- Rozhodnutí pozbývá platnosti dnem, kdy bylo stavebnímu úřadu doručeno oznámení navrhovatele nebo jeho právního nástupce o tom, že upustil od záměru, k němuž se rozhodnutí vztahuje.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Magistrátu hlavního města Prahy, odbor stavební, podáním u Městské části Praha 14, Úřadu MČ Praha 14, odbor výstavby a dopravy, bří Venclíků 1073, 198 21 Praha 9 - Černý Most.

Ing. Věra Joudová
vedoucí odboru výstavby a dopravy

Správní poplatek byl vyměřen podle pol.č.17 sazebníku zákona č.305/1997 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších změn a předpisů, ve výši 1.000,-Kč.

Rozdělovník:

A. Navrhovatel: (na doručenu)

- 1) TERRA OPTIMUM, spol. s. r.o., Na Ořechovce 13, 162 00 Praha 6 + situace

B. Účastníci řízení : (doporučeně)

- 2) Úřad MČ Praha Praha 14-Ing.M.Froněk, starosta, bří Venclíků 1073, 198 21 Praha 9
- 3) MČ Praha 14, ÚMČ – OESM, bří Venclíků 1073, 198 21 Praha 9
- 4) MHD MČ Praha 14, nám.F.Kafky 6/1, 110 15 Praha 1
- 5) ISK Hloubětín, Štefánikova 25, 150 00 Praha 5
- 6) I. Občanské sdružení Hloubětín, Mochovská 19, 194 00 Praha 9
- 7) MHD MČ Praha 14-Ing.M.Froněk, starosta, bří Venclíků 1073, 198 21 Praha 9

- 8) Kyjský občanský klub K.O.K., Vajgarská 1415, 198 00 Praha 9 – Kyje
 9) SBD Severní město, Lodžská 568/14, 181 00 Praha 8 – Bohnice
 [redacted] 198 00 Praha 9 – Kyje
 11) [redacted] c, 198 00 [redacted] [redacted]
 [redacted] Praha 9
 13) [redacted] 198 00 Praha 9
 14) [redacted] 198 00 Praha 9
 15) [redacted] 198 00 Praha 9
 [redacted] 198 00 Praha 9
 17) [redacted] 198 00 Praha 9
 18) [redacted] 198 00 Praha 9
 19) [redacted] 198 00 Praha 9

C. Doporučené správní úřady. (doporučené)

- 20) MHMP - DOP, Řásnovka 8, 110 15 Praha 1
 21) - OÚ, Staroměstské nám. 7, 110 00 Praha 1
 22) - OÚ, Francouzská 19, 110 00 Praha 1
 23) - OŽP, Řásnovka 8, 110 00 Praha 1
 24) Úřad MČ Praha 14 - OŽP, Bří Venclíků 1073, 198 21 Praha 9 - Černý Most
 25) Úřad MČ Praha 14 - OVD, odd.dopravy, Bří Venclíků 1073, Praha
 26) Hasičský záchranný sbor, Sokolská 62, 121 24 Praha 2
 27) Hygienická stanice I.D.M.P. - sever, Měšická 646, 190 00 Praha 9

D. Ostatní:

- 28) Báňské projekty Teplice, Kollárova 11, 415 36 Teplice
 29) LAMU spol.s r.o., Havlíčkova 382/6, 410 01 Teplice
 30) UMC Praha 14 – Ing.M.Skala, Bří Venclíků 1073, 198 21 Praha 9
 31) - OÚ
 32) - OVD/spis
 33) - OVD/VYBJ



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 14
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR VÝSTAVBY A
DOPRAVY

Rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 28. 7. 2008

Podpis:
[Handwritten signature]

Váš dopis zn.

Naše č. jednací
OVD/975/08/JANE

Vyřizuje/linka
Janyšová/317

V Praze dne
7.7.2008

ROZHODNUTÍ STAVEBNÍ POVOLENÍ

Výroková část:

Městská část Praha 14, Úřad městské části, odbor výstavby a dopravy, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, ve stavebním řízení přezkoumal podle § 109 až 114 stavebního zákona žádost o stavební povolení, kterou dne 21.4.2008 podal

SVG Development, Ing. Grigoriy Yuditskiy, IČ 27946801, Voskocova 1130/30, 152 00
Praha 5,
kterého zastupuje TERRA OPTIMUM spol. s r.o., IČ 26117738, Na Ořechovce 13, 162 00
Praha 6

(dále jen "stavebník"), a na základě tohoto přezkoumání:

- I. Vydává podle § 115 stavebního zákona a § 5 a 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu

stavební povolení

na stavbu:

nástavba objektu Dům služeb Lehovec - byty a kanceláře na pozemcích č. parc. 2683, 2684, 2690/4, 2691/1, 2691/2, 2692, 2712, k.ú. Hloubětín při ul. Slévačská, Praha 9 (dále jen "stavba").

Stavba obsahuje:

- 1.NP - parking, závětrí, chodba, trafostanice, 2x schodiště, 2x strojovna výtahu, 2x výtah a 2x kočárkárna/jízdní kola
- 2.NP - závětrí, zádveří, chodba, atrium, 2x schodiště, 2x výtah, úklidová komora; kancelářské prostory - chodba, čajová kuchyň, předsíň WC muži, WC muži, předsíň WC ženy, WC ženy, úklidová komora a 3x kancelář; kancelářské prostory - chodba, čajová kuchyň, předsíň WC muži, WC muži, předsíň WC ženy, WC ženy, úklidová komora a kancelář; 8x zádveří; 1x byt 3+1 - předsíň, koupelna, WC, obytná kuchyň, 2x pokoj a lodžie; 3x byt 2+1 - předsíň, koupelna, WC, obytná kuchyň, pokoj a lodžie; 12 x byt 1+1 - předsíň, koupelna, WC, obytná kuchyň, pokoj a lodžie; 4x byt 1+1 - předsíň, koupelna, WC, kuchyň, pokoj a lodžie

- 3.NP - pavlač, 2x schodiště, 2x výtah; 1 lx zádveří; 7x byt 2+1 - předsíň, koupelna, WC, obytná kuchyň, pokoj a lodžie; 14x byt 1+1 - předsíň, koupelna, WC, obytná kuchyň, pokoj a lodžie; 8x 1+1 - předsíň, koupelna, WC, kuchyň, pokoj a lodžie
- 4.NP - pavlač, 2x schodiště, 2x výtah; 1 lx zádveří; 1x byt 4+1 - předsíň, komora, koupelna, WC, obytná kuchyň, 3x pokoj a terasa; 1x byt 3+1 - předsíň koupelna, WC, obytná kuchyň, 2x pokoj a terasa; 2x byt 2+1 - předsíň, koupelna, WC, obytná kuchyň, pokoj a terasa; 5x 2+1 - předsíň, koupelna, WC, obytná kuchyň, pokoj a lodžie; 1x byt 1+1 - předsíň, koupelna, WC, obytná kuchyň a pokoj; 1x byt 1+1 - předsíň, koupelna, WC, kuchyň a pokoj; 9x byt 1+1 - předsíň, koupelna, WC, obytná kuchyň, pokoj a lodžie; 6x byt 1+1 - předsíň, koupelna, WC, kuchyň, pokoj a lodžie; 1x byt 1+1 - předsíň, koupelna, WC, obytná kuchyň, pokoj a terasa

II. Stanoví podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, kterou vypracovala [REDAKCE] – ČKAIT 0401170, případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
2. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu termín zahájení stavby 10 dnů před zahájením stavebních prací.
3. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby:
 - a) hrubá stavba v termínu do 12/2008
 - b) závěrečná prohlídka v termínu do 06/2009
4. Stavba bude dokončena do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
5. Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem. Doklad o oprávnění vybrané firmy bude stavebnímu úřadu předložen nejméně 10 dnů před zahájením prací.
6. Před započítáním užívání stavby musí být Hygienické stanici hl. m. Prahy předložen průkaz měření, provedené držitelem osvědčení o akreditaci nebo držitelem autorizace prokazující, že v chráněném vnitřním prostoru stavby a velkoplošných kancelářích není překročen z provozu stacionárních zařízení (VZT, strojovny, trafostanice, event. garážová vrata) hygienický limit, tj. $L_{Amax} = 40$ dB v době 6:00 do 22:00 hodin a $L_{Amax} = 30$ dB v době od 22:00 do 6:00 hodin.
7. Musí být prokázáno měřením, že hluk a vibrace pronikající zvenčí do vnitřního chráněného prostoru nepřekračuje hygienické limity dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb.
8. Hluk ze stavební činnosti vč. Demolice a související dopravy nesmí v chráněném venkovním prostoru staveb překročit v době od 7:00 do 21:00 hodin hygienický limit, tj. $L_{Aeq,T} = 65$ dB.
9. Ke kolaudačnímu řízení je nutno předložit doklad o řádné funkci a zaregulování VZT.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

SVG Development, Voskovcova 1130/30, 152 00 Praha 5, kterého zastupuje TERRA OPTIMUM spol. s r.o., IČ 26117738, Na Ořechovce 13, 162 00 Praha 6

Městská část Praha 14, odbor ekonomiky a správy majetku, Bratří Venclíků 1073, 198 00 Praha 9

Hlavní město Praha, MHMP - odbor správy majetku, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1

[REDAKCE] 198 00 Praha 9

[REDAKCE] 198 00 Praha 9

Odůvodnění:

Dne 21.4.2008 podal stavebník žádost o vydání stavebního povolení na výše uvedenou stavbu, uvedeným dnem bylo zahájeno stavební řízení.

Územní rozhodnutí o umístění stavby bylo vydáno dne 10.10.2005 pod č.j. OVD/1050/05/VYBJ a opraveno rozhodnutím MHMP odborem stavebním dne 13.9.2006 pod č.j. MHMP 271968/opr./2005/OST/Vo/Bd.

Při stanovování okruhu účastníků předmětného řízení vycházel stavební úřad z ustanovení § 109 stavebního zákona a proto v souladu s tímto ustanovením vzal jako účastníky řízení :

Stavebníka – vlastníka pozemku a stavby, SVG Development, Voskovcova 1130/30, 152 00 Praha 5
Zástupce stavebníka - TERRA OPTIMUM spol. s r.o., IČ 26117738, Na Ořechovce 13, 162 00 Praha 6

Vlastníky sousedních pozemků a pozemků dotčených stavbou - Městská část Praha 14, odbor ekonomiky a správy majetku, Bratří Venclíků 1073, 198 00 Praha 9, Hlavní město Praha, MHMP - odbor správy majetku, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1, [REDACTED]

Stavební úřad oznámil zahájení stavebního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Stavební úřad podle ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože mu poměry staveniště byly dobře známy a žádost poskytovala dostatečné podklady pro posouzení stavby, a stanovil, že ve lhůtě do 10 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námítky a dotčené orgány svá stanoviska.

Stavební úřad v provedeném stavebním řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 111 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Projektová dokumentace stavby splňuje požadavky vyhlášky č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů a podmínky územního rozhodnutí o umístění stavby.

Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby.

Stanoviska sdělili:

- PVS a.s. č.j. 1454/08/2/02 ze dne 26.3.2008
- MHMP – OSM č.j. OSM/VP/247408/08/Su ze dne 25.4.2008
- HZS hl. m. Prahy č.j. HSAA-4838-360/ODP-4-2008 ze dne 25.4.2008
- TSK hl. m. Prahy č.j. 677/08/2200/Me ze dne 15.4.2008
- HS hl. m. Prahy č.j. S.HK/533/20869/08 ze dne 14.4.2008
- PREDistribuce a.s. č.j. 24200/420/347 ze dne 12.3.2008
- PPD a.s. Technické podmínky připojení k distribuční soustavě č. 3732508 ze dne 12.3.2008
- MHMP – OOP č.j. S-MHMP-109559/2008/1/OOP/VI ze dne 17.3.2008 ÚMČ
- Praha 14 – OŽP č.j. OŽP/635/314/08/Dv ze dne 11.3.2008
- NIPI ČR, a.s. č.j. 08/206/DAK/24 ze dne 17.3.2008
- VEOLIA č.j. PVK 6077/OTPČ/08 ze dne 4.3.2008

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- Účastníci neuplatnili návrhy a námitky.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Upozornění:

Stavebník je povinen štítek před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.

Stavba nesmí být zahájena, dokud stavební povolení nenabude právní moci. Stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci stavebního povolení předá stavebníkovi jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě. Další vyhotovení ověřené projektové dokumentace zašle vlastníkoví stavby, pokud není stavebníkem.

Dokončenou stavbu, popřípadě část stavby schopnou samostatného užívání pokud vyžadovala stavební povolení lze užívat na základě kolaudačního souhlasu (§ 122 stavebního zákona).

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru stavebnímu Magistrátu hlavního města Prahy podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Ing. Věra Joudová
vedoucí odboru výstavby a dopravy



Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 17 odst. 1 písm. F) ve výši 300,- Kč byl zaplacen.

Obdrží:

účastníci (doručenky)

- ✓ 1. SVG Development, Voskovcova 1130/30, 152 00 Praha 5
- ✓ 2. TERRA OPTIMUM spol. s r.o., Na Ořechovce 13, 162 00 Praha 6
- ✓ 3. Městská část Praha 14 odbor ekonomiky a správy majetku, Bratří Venclíků 1073, 198 00 Praha 9
- ✓ 4. Hlavní město Praha, MHMP - odbor správy majetku, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
- ✓ 5. [REDACTED]

dotčené správní úřady

- ✓ 8. TSK hl.m.Prahy, Štefánikova 23, 150 00 Praha 5
- ✓ 9. MHMP - Odbor ochrany prostředí, Jungmanova 35/29, 110 01 Praha 1
- ✓ 10. Městská část Praha 14 ÚMČ Odbor životního prostředí, Bratří Venclíků 1073/8, 198 21 Praha 9
- ✓ 11. Hygienická stanice hl.m. Prahy pobočka Praha - Sever, Měšická 646, 190 21 Praha 9
- ✓ 12. Hasičský záchranný sbor, Sokolská 62, 121 24 Praha 2
- ✓ 13. Pražská plynárenská a.s., U Plynárny 500/1, 145 08 Praha 4
- ✓ 14. Pražské vodovody a kanalizace a.s., Ke Kablo 971, 102 00 Praha 10
- ✓ 15. PREDistribuce, a.s., Na Hroudě 1492/4, 100 05 Praha 10
- ✓ 16. NIPI ČR, a.s., Karlínské nám. 12, 186 03 Praha 8



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 14
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR VÝSTAVBY

Váš dopis zn.

Spis.zn. UMCP14/12/19637/OV/JANE
Č.j. UMCP14/12/20089/OV/JANE

Vyřizuje/linka
Janyšová/317

V Praze dne
12.7.2012

KOLAUDAČNÍ SOUHLAS
S UŽÍVÁNÍM STAVBY

Úřad městské části Praha 14, odbor výstavby, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), přezkoumal podle § 122 stavebního zákona žádost o kolaudační souhlas, kterou dne 9.7.2012 podal

**SPS engineering s.r.o., IČ 45798851, Jana Masaryka 22, 120 00 Praha 2,
kterého zastupuje TERRA OPTIMUM spol. s r.o., IČ 26117738, Na Ořechovce 13, 162 00
Praha 6**

(dále jen "stavebník"), a na základě tohoto přezkoumání vydává podle § 122 odst. 3 stavebního zákona a § 12 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu

k o l a u d a č n í s o u h l a s ,

který je dokladem o povoleném účelu užívání stavby

**Stavební úpravy objektu č.p. 752, při ul. Slévačská, Praha 9 na pozemku parc. č. 2683, 2684,
2690/4 a 2712, vše v k.ú. Hloubětín**

(dále jen "stavba") provedené podle stavebního povolení ze dne 7.7.2008 č.j. OVD/975/08/JANE.

Vymezení účelu užívání stavby:

- 2.NP – komerční prostory K 1.1 a K 1.2., jednotky označeny v prohlášení vlastníka číslem 752/106 a 752/107

Závěrečná kontrolní prohlídka byla provedena dne 12.7.2012 s tímto výsledkem:

- Stavba je provedena v souladu s předloženou stavební dokumentací

Odůvodnění:

Dne 9.7.2012 podal stavebník žádost o dílčí kolaudační souhlas na výše uvedenou stavbu. Stavební úřad provedl dne 12.7.2012 závěrečnou kontrolní prohlídku stavby, při které podle § 122 odst. 3 stavebního zákona nezjistil závady bránící jejímu bezpečnému užívání ani rozpor se závaznými stanovisky dotčených orgánů k užívání stavby a shledal též, že skutečné provedení stavby a její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život a zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí.

Stavební úřad proto vydal kolaudační souhlas s užíváním stavby

Stavebník při závěrečné kontrolní prohlídce předložil tyto doklady:

- Stanovisko HZS hl. m. Prahy ze dne 4.7.2012
- Stanovisko HS hl. m. Prahy ze dne 25.6.2012
- Prohlášení o shodě SDK pohledů ze dne 28.6.2012

Poučení:

Kolaudační souhlas není podle § 122 odst. 4 stavebního zákona správním rozhodnutím a nelze se proto proti němu odvolat.



Ing. Věra Joudová
vedoucí odboru výstavby



Obdrželi:

účastníci

- 1. SPS engineering s.r.o., IDDS: 56u3wid
- 2. TERRA OPTIMUM spol. s r.o., IDDS: yjh6yf2
- ✓ 3. Hlavní město Praha, MHMP - odbor správy majetku, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
- ✓ 4. Městská část Praha 14 ÚMČ, Odbor správy majetku a investic, Brří Venclíků č.p. 1073, 198 21 Praha 9
- 5. SVG Development, IDDS: w465kvv

dotčené správní orgány

- 6. Hasičský záchranný sbor hl.m.Prahy, IDDS: jm9aa6j
- 7. Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, IDDS: zpqai2i
- ✓ 8. Městská část Praha 14 ÚMČ, Odbor dopravy a ochrany prostředí, Brří Venclíků č.p. 1073/8, Černý Most, 198 21 Praha 9
- ✓ 9. MHMP - Odbor ochrany prostředí, Jungmanova č.p. 35/29, 110 01 Praha 1
- ✓ 10. Národní institut pro integraci osob s omezenou schopností pohybu a orientace České republiky, o.s., Náměstí Republiky č.p. 3, 110 01 Praha 1
- 11. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: w9qfskt
- 12. Pražské vodovody a kanalizace a.s., IDDS: ec9fspf
- ✓ 13. PREDistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
- ✓ 14. TSK hl.m.Prahy, Řásnovka č.p. 770/8, 110 15 Praha 1





8260

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 14
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR VÝSTAVBY

Váš dopis zn.

Spis.zn. UMCP14/12/12869/OV/JANE
Č.j. UMCP14/12/16362/OV/JANEVyřizuje/linka
Janyšová/317V Praze dne
5.6.2012

KOLAUDAČNÍ SOUHLAS
S UŽÍVÁNÍM STAVBY

Úřad městské části Praha 14, odbor výstavby, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), přezkoumal podle § 122 stavebního zákona žádost o kolaudační souhlas, kterou dne 2.5.2012 podal

SPS engineering s.r.o., IČ 45798851, Jana Masaryka 22, 120 00 Praha 2,
kterého zastupuje TERRA OPTIMUM spol. s r.o., IČ 26117738, Na Ořechovce 13, 162 00
Praha 6

(dále jen "stavebník"), a na základě tohoto přezkoumání vydává podle § 122 odst. 3 stavebního zákona a § 12 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu

kolaudační souhlas,

který je dokladem o povoleném účelu užívání stavby

nástavba objektu Dům služeb Lehovec - byty na pozemcích č. parc. 2683, 2684, 2690/4, 2691/1,
2691/2, 2692, 2712, k.ú. Hloubětín při ul. Slévačská, Praha 9

(dále jen "stavba") provedené podle stavebního povolení ze dne 7.7.2008 č.j. OVD/975/08/JANE.

Vymezení účelu užívání stavby:

- 20 x venkovní parkovací stání
- 55 x vnitřní parkovací stání 752/101
- 20 x byty 3+1
- 35 x byty 1+1
- 16 x byty 2+1
- 7 x ateliéry

4x SKLADY VEKARAKIČI

Závěrečná kontrolní prohlídka byla provedena dne 24. května 2012 (čtvrtek) s tímto výsledkem:

- Z kolaudace se vyjímají nebytové prostory v 1.NP.
- Účastníci se k ústnímu jednání vyjádřili a uplatnili svá stanoviska
- Z kolaudace se vyjímají nebytové prostory v 1.NP

Odůvodnění:

Dne 2.5.2012 podal stavebník žádost o kolaudační souhlas na výše uvedenou stavbu. Stavební úřad provedl dne 24. května 2012 (čtvrtek) závěrečnou kontrolní prohlídku stavby, při které podle § 122 odst. 3 stavebního zákona nezjistil závady bránící jejímu bezpečnému užívání ani rozpor se závaznými stanovisky dotčených orgánů k užívání stavby a shledal též, že skutečné provedení stavby a její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život a zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí.

Stavební úřad proto vydal kolaudační souhlas s užíváním stavby.

Stavebník při závěrečné kontrolní prohlídce předložil tyto doklady:

- dokumentace skutečného provedení
- prohlášení zhotovitele a dodavatele
- prohlášení o likvidaci a převzetí odpadu
- protokol o měření vzduchové neprůzvučnosti
- protokol o měření – VZT garáží, garážových vrat, trafostanice, osobní výtahy a venkovní doprava
- protokol o kontrole hasicích přístrojů, prohlášení o shodě hasicí přístroj P6Te, S5H
- tabulka označení únikových cest
- protipožární ucpávky
- certifikáty PoS
- revizní zpráva požárního systému, tlaková zkouška vodovodu, včetně proplachu a dezinfekce potrubí
- tlaková zkouška ÚT
- tlaková zkouška kanalizace
- záznam o topné zkoušce ÚT
- revizní zpráva plynovodu
- revize spalinových cest
- prohlášení o shodě VZT, protokol o funkční zkoušce
- měření nouzového osvětlení
- revize HDV a společných prostor
- revize hromosvodu
- protokol o funkční zkoušce NO
- revize elektro slaboproud
- výtahy prohlášení o shodě, včetně atestů
- prohlášení o shodě střešního pláště
- doklad o požárně bezpečnostním zařízení, včetně prohlášení o shodě a seznamu protipožárních ucpávek
- revize napojení VO
- certifikát požárních dveří a samozavíračů
- osvědčení požárních ocelových dveří

Poučení:

Kolaudační souhlas není podle § 122 odst. 4 stavebního zákona správním rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Věra Joudová
vedoucí odboru výstavby

Obdrží:

účastníci

1. SPS engineering s.r.o., IDDS: 56u3wid
2. TERRA OPTIMUM spol. s r.o., IDDS: yjh6yf2
3. Hlavní město Praha, MHMP - odbor správy majetku, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
4. Městská část Praha 14 ÚMČ, Odbor správy majetku a investic, Brří Venclíkú č.p. 1073, 198 21 Praha 9
5. SVG Development, IDDS: w465kvv

dotčené správní orgány

6. Hasičský záchranný sbor hl.m.Prahy, IDDS: jm9aa6j
7. Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, IDDS: zpqai2i
8. Městská část Praha 14 ÚMČ, Odbor dopravy a ochrany prostředí, Bratří Venclíkú č.p. 1073/8, Černý Most, 198 21 Praha 9
9. MHMP - Odbor ochrany prostředí, Jungmanova č.p. 35/29, 110 01 Praha 1
10. Národní institut pro integraci osob s omezenou schopností pohybu a orientace České republiky, o.s., Náměstí Republiky č.p. 3, 110 01 Praha 1
11. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: w9qfskt
12. Pražské vodovody a kanalizace a.s., IDDS: ec9fspf
13. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
14. TSK hl.m.Prahy, Řásnovka č.p. 770/8, 110 15 Praha 1