



Zástupkyně starosty

Vážený pan
Ing. Miroslav Froňek
Zastupitel
Na Obrátce 636/4
198 00 Praha 9

Spisová značka: UMCP14/15/27974/SEK/LK
Číslo jednací: 06/15/SVO

E-mail: lucie.svobodova@praha14.cz

Praha, 14. července 2015

Vážený pane zastupiteli Froňku,

odpovídám tímto na Vaši písemnou interpelaci podanou na jednání Zastupitelstva městské části Praha 14 dne 23. června 2015 ve věci „Třikrát a dost pro místostarostu Zajace“.

Předem mi dovoluji konstatovat, že plně respektuji Vaše právo vznášet dotazy na jednotlivé členy Rady a mojí povinností je na Vaši interpelaci odpovědět tak, jak to upravuje zákon č. 131/2000 Sb., v platném znění, a to bez ohledu na skutečnost, zda se na mé odpovědi těšíte, či nikoli, jak v závěru interpelace uvádíte.

Po opakovaném prostudování textu Vaší interpelace jsem však nucena konstatovat, že tento má blíže k novinovému článku, či politické deklaraci, neboť drtivá většina textu je prezentací Vašich dojmů a názorů, na které máte bezesporu právo, a Vámi kladené otázky jsou víceméně řečnické. Například na otázku formulovanou „jak dlouho...“ nelze ani logicky, ani česky správně odpovědět jinak, než uvedením určitého či neurčitého časového údaje. Rovněž je nutné uvést, že interpelace, patrně poznamenána rozhořčením zpracovatele, vykazuje poměrně velkou vadu logické struktury. Jako důvod podání je uvedeno přesvědčení zpracovatele, že by Jiří Zajac neměl zastávat funkci místostarosty, závěrečný návrh kupodivu neobsahuje návrh na jeho odvolání. To vše nejen výmluvně ilustruje skutečný důvod podání interpelace, ale především značně stěžuje formulování smysluplných odpovědí.

Přesto se o to pokusím.

Předně k jednotlivým problémovým okruhům.

Ad 1/ Odvolání Ing. Evy Bažilové z funkce ředitelky Správy majetku Praha 14, a. s.:

Komentování vnitřních poměrů v Občanské demokratické straně (kdo se s kým kamarádí, kdo ne, a kdo už ne) je nad rámec mých znalostí, jakož i nad rámec interpelace člena Rady městské části Prahy 14, neboť jde čistě o záležitost stranické politiky. Okrajově si pouze dovoluji konstatovat, že mne tento „argument“ zaráží z pera člověka, který v této straně podle veřejně dostupných zdrojů strávil nejméně 23 let. Pro úplnost připomínám, že v současném zastupitelstvu je zastoupeno osm politických subjektů a sledovat vztahy jejich členů je, dle mého soudu, nad lidské možnosti vůbec.

Způsob, jakým Jiří Zajac prosazoval odvolání Ing. Bažilové z funkce, jsem jako nátlak nevnímala. Respektuji právo věcně příslušného zástupce starosty vybrat si na klíčová místa spolupracovníky, „s kterými si rozumí a kterým věří“, jakkoli osobně v oblasti personální politiky volím jiným přístup.

Zdůrazňuji současně, že **uplatnění tohoto práva ze strany koaličního partnera bylo jediným důvodem, proč zástupci ČSSD v představenstvu a. s. hlasovali pro odvolání Ing. Evy Bažilové z funkce.**

Pro úplnost dodávám, že s Ing. Bažilovou jsem v minulém volebním období z pozice předsedkyně představenstva a. s. cca čtyři roky spolupracovala a k jejím odborným kvalitám jsem neměla výhrady. Věřím, že i z tohoto faktu je evidentní, že členství či někdejší členství Ing. Bažilové v politických stranách v tom opravdu nehrálo roli.

Jakkoli je proto absence „věcných důvodů“ pro odvolání Ing. Bažilové v tomto ohledu nadbytečná, neboť ji sama konstatuji, pak citovaný příklad o dosažení zisku ze strany a. s., jakožto ilustraci „úspěchu“, si dovoluji považovat za téměř absurdní. Při elementární znalosti struktury rozpočtu a. s., zejména jeho příjmové stránky, kterou u předkladatele předpokládám, je zřejmé, že naopak dosažení ztráty by patrně vyžadovalo nezměrné „úsilí“. Pokud o odstavec dále předkladatel horuje proti používání „falešných argumentů“, měl by tento požadavek vztáhnout jistě i k vlastní argumentaci.

Ad 2/ Donucení k rezignaci člena Dozorčí rady SPM – 14, a. s. (miněna patrně Správa majetku Praha 14, a. s., zkráceně SMP14)

Není mi známo,

- co zástupce starosty Jiří Zajac říkal „v zákulisí“ jednání zastupitelstva,
- zda Jiří Zajac pana Šímu (či kdokoli jiný kohokoli jiného) má či nemá rád,
- který „některý“ „zástupce koalice“ s kolegou Šímou „promlouval“ a o čem,
- proč kolega Šíma rezignoval.

Proto to nebudu komentovat a doporučuji předkladateli interpelovat v této věci Jiřího Zajace, případně se na to obou pánů normálně zeptat.

Konstatuji toliko, že

- ČSSD dlouhodobě prosazuje princip, aby opoziční strany měly své zástupce v kontrolních orgánech,
- tento princip byl dovolbou nominanta KSČM zachován,
- **ČSSD by nepodpořila návrh na odvolání Viktora Šímy z funkce, pokud by byl odůvodněn, či fakticky odůvodněn, pouze tak, že ho Jiří Zajac nemá rád.**

O používání falešných argumentů viz. výše.

Ad 3/ Zrušení záměru „na pronájem garáží“

Především respektuji, že agenda správy majetku je koaliční smlouvou svěřena nominantovi Občanské demokratické strany a vzhledem k tomu, že koaliční strany si vzájemně své nominanty „nekádrují“, respektuji současně, že za tuto agendu zodpovídá Jiří Zajac.

Zpracování, předkládání a realizace souvisejících návrhů je tak především jeho úkolem. Jsou-li tyto v souladu s vyjednaným koaličním programovým kompromisem a splňují-li současně obecné požadavky, pak pro ně zástupci ČSSD v Radě hlasují.

Argumenty, které Jiří Zajac radě předložil jak při schválení záměru, tak při jeho zrušení, považuje ČSSD za relevantní, a proto je podpořila.

Kdo koho zná z ODS, jak výše uvedeno, nevím. Souvislost „míry překvapení“ členů zastupitelstva a faktu, že pan Martin Sedeke je podle veřejně dostupných zdrojů jednatelem společnosti State Administration Consulting, s. r. o. mi zcela uniká.

Rovněž mi není nic známo o tom, co si Jiří Zajac v souvislosti s předmětnou veřejnou soutěží „zajisté přál“, jak předkladatel interpelace uvádí, ani zda pro splnění svých případných přání něco udělal, jak naznačuje.

Předmětnou pasáž interpelace však lze interpretovat tak, že předkladatel disponuje informacemi o jednání Jiřího Zajace, které lze posuzovat jako naplnění skutkové podstaty trestného činu, patrně dle § 257 trestního zákoníku. V tomto případě doporučuji, aby se s těmito poznatky obrátil na orgány činné v trestním řízení. Kolegiálně si v této souvislosti pouze dovoluji upozornit rovněž na existenci skutkové podstaty trestných činů dle § 345 a § 184 trestního zákoníku.

Současně konstatuji, že postup rady ohledně předmětného záměru je k datu zpracování odpovědi na interpelaci předmětem šetření kontrolního výboru zastupitelstva a proto považuji za nevhodné se k věci blíže vyjadřovat. Budou-li šetřením zjištěny případné nedostatky, vyvodím z nich odpovídající závěry jak směrem k sobě, tak případně ke kolegům z rady, Jiřího Zajace nevyjímaje.

K Vaším konkrétním dotazům:

Jak dlouho ještě budete trpět praktiky místostarosty Zajace, které vás dostávají do situace, kdy musíte svým členům vysvětlovat nevysvětlitelné.

Otázka jde nad rámec interpelace člena rady, neboť co musím či nemusím vysvětlovat členům své politické strany je čistě záležitostí stranické politiky.

Jak s odstupem času hodnotíte nesmyslné důvody místostarosty Zajace, které vedly k odvolání paní Evy Bažilové a k rezignaci Viktora Šímy?

Již odpovězeno. Důvod k odvolání Ing. Bažilové Jiří Zajac otevřeně prezentoval jako potřebu obsadit místo vlastním nominantem, což respektuji a nevnímám jako „nesmysl“. Důvod rezignace kolegy Šímy mi není znám, proto ho nedokážu hodnotit.

Jak se postavíte k návrhu pro radu naší městské části na přehodnocení zrušení záměru na „pronájem garáží“, jelikož důvody uváděné místostarostou Zajacem, které vedly ke zrušení záměru „na pronájem garáží“ považují nejen já za neobhajitelné?

Již odpovězeno. Argumenty předložené Jiřím Zajacem k návrhu zrušení záměru na „pronájem garáží“ považuji za nejen obhajitelné a relevantní, ale i velmi pádné, neboť i dle mého právního názoru hrozil konflikt budoucí smlouvy s právním řádem ČR se všemi z toho plynoucími riziky. Váš návrh naopak žádnou racionální argumentaci neobsahuje, a tudíž se k němu nelze smysluplně vyjádřit.

Pokud usnesení o zrušení nezměníte, tak jak si představujete pokračování v této věci, pokud byly obálky otevřeny a jsou tím pádem známy navrhované podmínky jednotlivých subjektů i ceny, které za „pronájem garáží“ nabízely.

Představuji si standardní postup, kdy kompetenčně příslušný zástupce starosty (Jiří Zajac) zpracuje a předloží návrh dalšího postupu, který bude projednán radou. ČSSD se věcně kloní k ponechání statu quo, tedy výkonu agendy pronájmu garáží Správou majetku Prahy 14, a. s., budeme se však seriózně zabývat všemi předloženými smysluplnými návrhy.

Jak vysvětlíte společnosti, která se umístila na prvním místě a splnila veškeré podmínky záměru, že jste na základě klamných důvodů záměr zrušili?

Nepředpokládám, že bych ad personam měla někomu něco vysvětlovat. Pokud by však takováto eventualita nastala, napsala bych asi toto: „Milá společnosti, žádáte-li cestou pana zastupitele Froňka odůvodnění zrušení záměru ‘pronájem garáží’, pak sděluji, že jde o realizaci zákonného práva vyhlášovatele od záměru odstoupit, vyhradil-li si to v podmínkách veřejné soutěže o nejvhodnější nabídky (viz. ustanovení § 1778 odst. 2 NOZ), což se prokazatelně stalo. Současně nastaly okolnosti, pro které nelze po vyhlášovatelci spravedlivě požadovat, aby v záměru na pronájem pokračoval, neboť se po prověření ukázalo, že uvažovaný model nastavení právních vztahů patrně nebyl souladný s právním řádem ČR. Rovněž vás ubezpečuji, že žádné ‘klamné důvody’, které jsou vám evidentně předestírány, neexistují.“

Vážený pane zastupiteli Froňku,

bez jakékoli ironie plně respektuji, že jste člověk s mnohaletou zkušeností v samosprávě. Proto jsem přesvědčena, že plně chápete, co je to princip koaličního vládnutí. Chápete bezesporu i to, že spolupráce současné široké koalice je permanentní zkouškou trpělivosti a to pro jistě všechny zúčastněné. Aby nedošlo k mýlce, konstatuji, že závěrečné řádky se netýkají osoby Jiřího Zajace, ale všech kolegů z rady a koneckonců i mě samotné.

Jako zkušený politik jistě chápete, že i já osobně jsem různými návrhy kolegů z koalice tu více, tu méně nadšená, jakož jsou zajisté i oni tu více tu méně nadšení návrhy mými, či našimi. Zajisté chápete, že každý člověk má jiný styl práce a že mi osobně některý styl práce, jednání a chování

konvenuje více, jiný méně, stejně jako řadě lidí nemusí konvenovat a také nekonvenuje můj styl práce, jednání a chování. Ale jistě chápete i to, že by ode mě bylo krajně nelegální řešit své věcné, procedurální i lidské výhrady k práci kolegů na této platformě, neboť: „nečiň jiným, co sám nemáš rád.“

Věřím, že v tomto smyslu jako zkušený politik, který nadto s panem Janem Zajacem strávil v jedné politické straně nejméně 8 let, pochopíte i tuto moji odpověď na Vaši interpelaci.

S pozdravem

Lucie Svobodová

Ing. Mgr. Lucie Svobodová
zástupkyně starosty