

Vacková Jana

Od: Ševčíková Mária
Odesláno: 14. září 2022 12:43
Komu: Zastupitelé MČ Praha 14
Kopie: Vacková Jana; Hladíková Kateřina
Předmět: FW: Prostor pro hry na Hutích - odvolání
Přílohy: 42800 odvolání .pdf

Dobrý den, Vážená paní Kolmanová,

na základě vaši interpelace v rámci 17. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 14 ze dne 06. 09. 2022 vám zasílám informace k odvolávacímu řízení k projektu „dětské hřiště Jamská“.

Spis je od května v rámci odvolávacího řízení na MHMP.

Příloha:
Odvolání proti územnímu rozhodnutí o umístění stavby “Prostor pro hry na Hutích” (spis. zn. UMCP14/18/42800/OV/SIKM, č.j. UMCP14/22/06807/OV/SIKM)

S pozdravem.

Mgr. Mária Ševčíková
místostarostka



Úřad městské části Praha 14

Úřad městské části Praha 14
Odbor výstavby
Ing. Marie Šiklová
Bratří Venclíků 1073
198 21 Praha 9

Spis. zn. UMCP14/18/42800/OV/SIKM
Č.j. UMCP14/22/06807/OV/SIKM

V Praze dne 4.4. 2022

Věc: Odvolání proti územnímu rozhodnutí o umístění stavby "Prostor pro hry na Hutích" (spis. zn. UMCP14/18/42800/OV/SIKM, č.j. UMCP14/22/06807/OV/SIKM).

Vážená paní inženýrko,

jako účastník řízení se tímto odvolávám proti územnímu rozhodnutí ve věci stavby "Prostor pro hry na Hutích" (spis. zn. UMCP14/18/42800/OV/SIKM, č.j. UMCP14/22/06807/OV/SIKM).

Výše uvedené rozhodnutí napadám v plném rozsahu s následujícím odůvodněním.

Odůvodnění odvolání:

1.

Krácení účastníka řízení na jeho právech

Při oznámení o zahájení územního řízení o umístění stavby a změně využití území jsem nebyl dle stanovení rozsahu účastníků řízení místně příslušným stavebním úřadem účastníkem řízení, neměl jsem tedy možnost seznámit se spisem a uplatňovat v průběhu řízení podněty či připomínky. Dle § 27, odst. 2, zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) jsou účastníky řízení osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech. Dle § 109, písm. e, zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) jsou účastníky řízení vlastníci sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno.

Mému požadavku o přiznání postavení účastníka řízení bylo vyhověno nadřízeným správním orgánem – rozhodnutím Odboru stavebního řádu MHMP (sp. zn.: S-MHMP 490010/2019/STR, č.j. MHMP 794321/2019, ze dne 10. 5. 2019). Se spisem jsem byl seznámen dne 12. 6. 2019 a vyhodnotil jsem obsah spisu s ohledem na ovlivnění pozemků či staveb na nich v mém vlastnictví.

Vzhledem k tomu, že jsem neměl možnost se seznámit se spisem (při oznámení o zahájení řízení) a uplatňovat podněty a námítky v průběhu řízení, došlo ke značnému krácení mých vlastnických práv. Vydané rozhodnutí považuji za

nezákonné, jelikož z povahy věci nemohlo být ani vydáno. Z výše uvedených důvodů požaduji nové projednání záměru.

2.

Vady projektové dokumentace

Předložená projektová dokumentace je nedostatečná, obsahuje řadu chyb a nepřesností a je v rozporu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v aktuálním znění.

Jako konkrétní příklady vad dokumentace uvádím následující:

- Z projektové dokumentace není jednoznačně určeno provedení povrchové úpravy parkovacích stání.
- Projektová dokumentace neřeší dostatečným způsobem návrh jednotlivých navrhovaných objektů-staveb, např. objekt SO 5 je označen jako „prostá průchozí stavbička“
- Navrhované objekty SO 61, SO 62 a herní prvky postrádají posouzení bezpečnosti, chybí potřebná certifikace dle norem ČSN EN 1176 a NV 173., není definován provozní řád.
- Objekt SO 61 „mravenišť“ o výšce 6,5m a objekt SO 62 „hnízdo“ o výšce 8,5m, nejsou posouzeny z hlediska jejich bezpečnosti užívání, je nutné měření kritické výšky pádu dopadové plochy dle ČSN EN 1777 a vystavení Certifikátu dle NV 173.
- Projektová dokumentace neobsahuje odůvodnění souladu záměru s platnými předpisy, a zejména s nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze.

3.

Nesouhlas s umístěním veřejných toalet

Jako vlastník okolních pozemků a staveb na nich nesouhlasím s umístěním veřejných toalet v této rezidenční lokalitě. Projektová dokumentace nijak neprokázala, jak bude zabezpečeno, aby se v prostoru toalet nevyskytovaly nežádoucí osoby, a to zejména v nočních hodinách. Dá se očekávat, že zřízení toalet bude přilákávat nepřizpůsobivé občany, kteří budou následně obtěžovat obyvatele čtvrti hlukem, nepořádkem apod.

4.

Nesoulad navrhované stavby s územním plánem

Stavebník nepředložil závazné stanovisko Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy k aktuálnímu platnému územnímu plánu hl. m. Prahy (ve znění změny Z

2832/00). Stavebník tedy neprokázal, zda je stavba v souladu s platným územním plánem hl. m. Prahy.

Vydané územní rozhodnutí považuji za nezákonné, jelikož z povahy věci nemohlo být ani vydáno.

5.

Nesoulad s § 20 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy

V odst. 1, § 20 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy je uvedeno následující: „*Při umisťování staveb musí být přihlédnuto k charakteru území, ...*“

Předložená projektová dokumentace neprokázala soulad s výše uvedeným. Dle mého názoru je záměr v rozporu s tímto ustanovením, jelikož považuji za nepřípustné, aby bylo v území městské a krajinné zeleně vybudováno 745 m asfaltových cest o šířce 0,6 – 3,9 m. Takové množství asfaltových cest se neslučuje s charakterem území. Asfaltové plochy jsou v hl. m. Praze nevhodné, jelikož díky těmto plochám dochází k přehřívání města, které má být územím zeleně naopak mírněno. Vzhledem k tomu, že cesty nejsou uvažované jako pojižděné, považuji návrh z tohoto pohledu za nezdůvodnitelný. Upozorňuji, že odůvodnění tohoto návrhu není jak v předložené dokumentaci, tak ani v územním rozhodnutí místně příslušného stavebního úřadu.

Odůvodnění souladu s nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy je ze strany stavebního úřadu zcela nedostatečné a tedy nepřezkoumatelné.

Lze tedy shrnout, že navržená stavba hrubě porušuje § 20 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze.

6.

Nesoulad s § 38 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy

V odst. 1, § 38 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy je uvedeno následující: „*Každá stavba a stavební pozemek musí mít vyřešeno hospodaření se srážkovými vodami: a) přednostně jejich vsakováním, ...*“

Předložená projektová dokumentace neprokázala soulad s výše uvedeným. Dle mého názoru je záměr v rozporu s tímto ustanovením, jelikož považuji za nepřípustné, aby bylo v území městské a krajinné zeleně vybudováno 745 m asfaltových cest o šířce 0,6 – 3,9 m. Takto velké asfaltové plochy budou bránit přirozenému vsaku vody. Upozorňuji, že odůvodnění návrhu hospodaření s dešťovými vodami není jak

v předložené dokumentaci, tak ani v územním rozhodnutí místně příslušného stavebního úřadu.

Odůvodnění souladu s nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy je ze strany stavebního úřadu zcela nedostatečné a tedy nepřezkoumatelné.

Lze tedy shrnout, že navržená stavba hrubě porušuje § 38 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze.

7.

Rozpor závazného stanoviska HZS HMP s právními předpisy

Vydané závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy (č.j. HSAA-4772-3/2021) neobsahuje žádné konkrétní odůvodnění stanovené podmínky.

Z tohoto důvodu považuji závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy (č.j. HSAA-4772-3/2021) za neodůvodněné a tedy nezákonné.

8.

Rozpor závazného stanoviska MHMP OCP s právními předpisy

Vydaná závazná stanoviska a vyjádření Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (č.j. MHMP 626709/2021) nedostatečně chrání zájmy životního prostředí a ochrany přírody a krajiny. Považuji za nepřípustné, aby z pohledu ochrany životního prostředí bylo akceptovatelné v parku vybudovat 745 m asfaltových cest.

Z tohoto důvodu považuji závazné stanovisko Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (č.j. MHMP 626709/2021) za nezákonné.

9.

Rozpor závazného stanoviska MHMP OUR s právními předpisy

Vydané závazné stanovisko Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy (č.j. MHMP 568347/2021) nedostatečně chrání zájmy územního plánu, když v odůvodnění nijak nezodpovídá povolení umístění parkovacích stání, které jsou v území ZMK (zeleň městská a krajinná) podmíněně přípustné. Dále upozorňuji, že závazné stanovisko se nevztahuje k aktuálnímu platnému územnímu plánu hl. m. Prahy (ve znění změny Z 2832/00).

Z výše uvedených důvodů považuji závazné stanovisko Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy (č.j. MHMP 568347/2021) za nezákonné.

10.

Rozpor závazného stanoviska ODOP ÚMČ P14 s právními předpisy

Vydaná závazná stanoviska a vyjádření Odboru dopravy a ochrany prostředí úřadu Městské části Praha 14 nedostatečně chrání zájmy životního prostředí a ochrany přírody a krajiny. Považuji za nepřípustné, aby z pohledu ochrany životního prostředí bylo akceptovatelné v parku vybudovat 745 m asfaltových cest.

Z tohoto důvodu považuji závazné stanovisko Odboru dopravy a ochrany prostředí úřadu Městské části Praha 14 za nezákonné.

11.

Rozpor závazného stanoviska OŽP ÚMČ P14 s právními předpisy

V závazném stanovisku odboru životního prostředí úřadu Městské části Praha 14 není dostatečně odůvodněno povolení kácení dřevin (cca 1700 m²) a náhradní výsadba pouze 320 m².

Z tohoto důvodu považuji závazné stanovisko Odboru dopravy a ochrany prostředí úřadu Městské části Praha 14 za nezákonné.

12.

Podjatost

Na základě dostupných informací existuje úzký vztah mezi stavebníkem, kterým je MČ Praha 14 a místně příslušným stavebním úřadem, kterým je Odbor výstavby ÚMČ Praha 14. Domnívám se, že s ohledem na politické zájmy MČ Praha 14, je možné, že úřední osoby mohou být ovlivněné, což se může projevit na výsledku řízení. Zaměstnanci správního orgánu ÚMČ Praha 14 jsou závislí na svém zaměstnavateli. Představitelé MČ Praha 14 mohou mít na výsledku řízení a úřední činnosti správního orgánu zájem ve prospěch projektu "Prostor pro hry na Hutích". Jako zaměstnanci jsou úřední osoby ÚMČ Praha 14 povinni plnit pokyny zaměstnavatele, který zároveň rozhoduje o jejich platu či odměně. Je těžko představitelné, že úřední osoby postupují nestranně a objektivně ke všem účastníkům řízení v případě, kdy jejich zaměstnavatel má na věci mimořádný zájem. Toto se dle mého názoru projevilo i ve způsobu vedení územního řízení o umístění stavby a změně využití území, tak i v následném územním rozhodnutí místně příslušného stavebního úřadu.

V minulosti byl již záměr v územním řízení projednáván a byl jsem stanoven jako účastník tohoto řízení. Na základě mimo jiné, mého odvolání bylo rozhodnutí stavebního úřadu nadřízeným správním orgánem zrušeno a věc byla vrácena k novému posouzení. Nynější stanovení účastníků řízení považuji za účelové, jelikož účastenství nebylo přiznáno vlastníkům sousedních pozemků, kteří v minulosti měli k záměru připomínky.

Argument stavebního úřadu o stanovení okruhu účastníků řízení v tom smyslu, že jsem nebyl považován za účastníka řízení s ohledem na to, že s pozemkem stavby nemám společnou hranici, považuji za mylný, jelikož dle § 27, odst. 2, zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) jsou účastníky řízení osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech. Dle § 85, odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) jsou účastníky územního řízení mj. osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Ve smyslu nálezu č. 96/2000 Sb. Ústavního soudu sousedním pozemkem není jen pozemek mající společnou hranici s pozemkem, na kterém má být stavba umístěna. Sousedství je potřebné brát širěji, jelikož účinky stavby se neprojevují jen při hranicích stavebního pozemku. Pozoruhodným faktem je to, že místně příslušný stavební úřad považoval za účastníky řízení majitele pozemků parc. č. 2138/5 a 2139, kteří také nemají s pozemkem stavby společnou hranici. Stejně jako v mém případě je od pozemku stavby dělí ulice Jamská. Dále upozorňuji na fakt, že předmětem územního řízení jsou i nové přípojky inženýrských sítí na pozemku parc. č. 2778. S tímto pozemkem přímo sousedí pozemek v mém vlastnictví.

Dále jsem byl zcela vynechán u dalšího stavebního řízení č.j.

UMCP14/16/34473/OV/TEVL ze dne 29.8. 2016 což jsem zjistil, až když soused v roce 2019 začal stavbu. Obrátil jsem se tedy na stavební úřad a byl jsem odbyt vyjádřením Spis. zn.: UMCP14/20/16086/OV/HACH č. j.: UMCP14/20/17073/OV/HACH.

S ohledem na výše uvedené se domnívám, že Úřad městské části Praha 14 nepostupuje nestranně ke všem účastníkům řízení. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je evidentní, že existují důvodné pochybnosti, že úřední osoby Odboru výstavby Úřadu městské části Praha 14, nemusí mít k řízení zcela nezájatý pohled. Dle mého názoru není garantována ochrana veřejného zájmu. Výše uvedené dle mého názoru taktéž dokazuje, že úředníci správního orgánu nepostupují v řízení nestranně a objektivně a vzniká riziko systémové podjatosti.

Z těchto důvodů uplatňuji námitku podjatosti všech úředních osob Odboru výstavby Úřadu městské části Praha 14, vč. Ing. Marie Šiklové, Ing. Dany Milfaitové a Ing. Věry Jourové.

Požaduji, aby odvolací orgán pověřil k projednání a rozhodnutí ve věci jiný věcně příslušný správní orgán.

Závěr

Realizace záměru dle předložené projektové dokumentace a dle doložených stanovisek může prokazatelně znamenat ohrožení lokality z hlediska narušení jejího charakteru a ohrožení z hlediska bezpečnosti navrženého provozu užívání.

Na základě uvedeného nesouhlasím s vydáním územního rozhodnutí o umístění stavby a změně využití území stavby.

V odvolacím řízení požaduji přezkoumání rozhodnutí v plném rozsahu, zamítnutí rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání jinému věcně příslušnému správnímu orgánu.

S pozdravem a poděkováním za posouzení mého odvolání

Michael Kořínek
U Jamské 1588/2
198 00 Praha 9

