

## **Vyjádření k novele PSP a návrh připomínek**

1. Návrh Pražských stavebních předpisů (PSP) není v souladu se stávajícím územním plánem (např. §§ 5,7,10, 12,...). Některá ustanovení jsou v rozporu s ČSN (§§ 14, 16, 19,...), a další ustanovení mají spíše deklaratorní charakter (§§14 odst. 8.,11 odst.6,..).
2. Některá ustanovení nemají oporu v právních předpisech a lze je posuzovat pouze subjektivně (§§11 odst. 2,3, 20 odst.1,...).
3. Ustanovení týkající se problematiky parkování nezohledňují reálnou situaci a potřeby městských částí
4. Problematika reklamních a informačních zařízení je řešena v rozporu se stanovisky mnoha městských částí, které se k této problematice již v minulosti vyjadřovaly. Je třeba zohlednit konkrétní situaci (rozhodovat by měly příslušné městské části) za podmínky respektování bezpečnosti provozu.
5. V některých případech lze očekávat navýšení požadavků na rozpočet hl. m. Prahy, resp. Městských částí (§§ 17 odst. 3,24 odst.1,...).
6. Postup podle ustanovení §9 a §33 odst. 3 by vyžadoval změnu Statutu – přesun kompetencí na silniční správní úřady městských částí.

### **Závěr:**

Návrh PSP v této podobě nepřispěje k jednotnému a předvídatelnému rozhodování stavebních úřadů na území hl. m. Prahy. Nerespektuje potřeby a stanoviska městských částí. Je na zvážení, zda by nové PSP neměly být přijímány až v rámci projednávání nového územního plánu (po ověření základní regulace území).

### **Souhrn nejvýznamnějších připomínek k jednotlivým ustanovením PSP:**

- § 2 písm. e - hladina záplavy není stanovena v platném ÚPn
  - písm. n – není stanoveno, kolik může být podkrovních podlaží – postupovat dle ČSN
  - písm. z – je nutné definovat způsob a míru
- § 5 upravit - rozpor s ÚPn - §7 míra využití území – rozpor s ÚPn a SZ
- §8 nutno definovat komerční vybavení
- § 10 odst.1 definovat pojem přírodě blízké plochy, odst. 2 definovat pojem speciální rekreační plocha
- §13 typy ulic zařadit do pojmů
- § 15 v rozporu se stavebním zákonem
- §16 odst. 1 nejasné, odst. 2 širší chodníků v rozporu s ČSN, odst. 3. rozpor s ČSN
- §17 odst. 2 komunikace jsou nadřazeny pěším a cyklistickým trasám, odst. 8 vypustit.

- § 18 odst. 5 písm. b hladina záplavy – chybí odkaz na podklad
- §19 odst. 1 vypsat dle příslušné normy, odst. 6 - není v souladu s ÚPn – břehová čára není vždy zakreslena
- § 20 odst. 1 doplnit do textu.....nebo úpravách související dopravní, technické a občasně vybavenosti
- § 22 pozn. – územní studie není závazná
- § 24 – umožňuje mnoho výjimek, měly by být specifikovány v § 83
- § 25 – na výškovou regulaci by neměla být umožněna výjimka
- § 26 – územně analytické podklady a územní studie nejsou závazné
- § 27 odst. 2 písm a – nesouhlasíme s podkrovními podlažími
- § 28, 29 - určování odstupů staveb je nejasné a zbytečně velmi komplikované. Pro zástavbu území rod. domy je určení odstupových vzdáleností mezi jednotlivými RD splněním odstupového úhlu dle bodu 2 přílohy č. 1 nedostatečné. Dle této metodiky by mohla být vzdálenost mezi jednopodlažními RD např. 4 m i přesto, že v protilehlých stěnách budou umístěna okna obytných místností. Definovat, co je bezprostřední blízkost.

Doporučujeme minimálně u RD ponechat odstupy, tak jak byly definovány vyhl. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy čl. 8. Nebo použít pro umístění rod. domů, případně staveb pro bydlení vhodnější ustanovení § 25 vyhl. 501/2006 o obecných požadavcích na využívání území.

- § 31 - definovat pojem předpokládaná intenzita
- § 32 - kapacity parkování - Počty stání dimenzovat podle bytových jednotek ... parkovací stání na bytovou jednotku ... 65m<sup>2</sup>/1 ps, všechny byty výše... 1,5ps/ 1bj. Reflektovat potřeby městských částí.
- § 34 – požadavky na odkládání jízdních kol – a co kočárků, apod?
- § 36 odst 6 - odkaz na podklad pro hladinu záplavy
- § 70- Stavby pro zemědělství – doplnit o stavbu pro zázemí hlídače zvířat
- § 78 odst. 2 - min. vzdálenost mezi reklamními zařízeními – 100 m – všesměrový odstup
- § 82 odst. 1 - Omezit velikost billboardů v zastavitelném území na max. 15m<sup>2</sup>. V nezastavitelném území na 20m<sup>2</sup>, odst 4 - nesouhlasíme, aby reklama mohla přesahovat oplocení jen o 0,3m. Často slouží jako ochrana před hlukem z komunikace a proto by si přesah stanovila městská část a stavební úřad vycházející ze znalosti místních poměrů.
- § 85, 86 doplnit o název vyhlášek č. 268/2009 Sb. A 26/1999 Sb.