



**KONTROLNÍ VÝBOR
ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 14**

ING. MICHAL VRBA
PŘEDSEDA VÝBORU

AMZ Factoring, s.r.o.
k rukám JUDr. Žirovnického
Bubenská 942/8,
170 00 Praha 7

V Praze dne 16.7.2015

Vážený pane doktore,

v souladu s interními předpisy městské části Praha 14 (dále MČ Pha 14) byla Vaše stížnost, směřující proti jednání pana Zajace, zástupce starosty, postoupena Kontrolnímu výboru ZMČ Praha 14 (dále KV ZMČ Pha 14). KV ZMČ Pha 14 se Vaší stížností zabýval na svém jednání dne 15. 7. 2015 a zaujal následující stanovisko:

Při zveřejnění záměru k pronájmu plochy venkovních krytých a nekrytých parkovacích míst a podzemních garáží, ve kterých jsou vyznačena jednotlivá parkovací stání situovaná v suterénech a vnitroblocích A, A1, B, C, E, F, G a v objektech H a I, vše v k. ú. Černý Most, a to s možností dalšího podnájmu v souladu s účelem, ke kterému byly předmětné prostory kolaudovány, MČ Pha 14 postupovala postupem obvyklým při pronájmu svěřeného majetku, dle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

Nicméně daná problematika byla, s ohledem na její specifickou existenci podnikatelského rizika nájemce při pobírání užitku z pronajatého majetku, v průběhu zveřejnění záměru podrobně konzultována s externími právními konzultanty (jmenovitě Mgr. Jan Lašmanský, LL.M., specialista v oblasti zadávání veřejných zakázek a koncesí a právního poradenství pro veřejnou sféru a Mgr. David Dvořák, LL.M., Ph.D, spoluautor komentáře k zákonu č. 139/2006, o koncesních smlouvách a koncesním řízení, ve znění pozdějších předpisů [dále jen koncesní zákon] a lektor MMR k otázkám v oblasti zákona č. 137/2006 o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů [dále jen ZVZ] a koncesního zákona), z těchto konzultací vyplynulo následující:

- přenechání správy parkovacího domu třetí osobě, např. vybudování a provozování parkovacího systému města, je obecně považováno za službu, která podléhá režimu ZVZ nebo koncesnímu zákonu.

Proto je vhodné v případě řešení problematiky užívání uvedených parkovacích stání postupovat buď podle ZVZ nebo v souladu s koncesním zákonem. V obou případech bylo při konzultaci doporučeno zejména respektovat rozhodovací praxi ÚOHS a Soudního dvora EU.

V ČR existují dvě naprosto protichůdná rozhodnutí, týkající se vybudování a provozu parkovacího systému města, obě rozhodnutí však podřizují tyto služby zákonu (ať již ZVZ nebo koncesnímu zákonu):

- rozhodnutí ÚOHS sp. zn. S36/2010/VZ ze dne 25. 6. 2010 týkající se budování a provozu parkovacího systému města Hradec Králové. Dle ÚOHS smlouva o vybudování a provozování parkovacího systému města, zakládající právo koncesionáře po dobu trvání uzavřené smlouvy využívat vybudovaný systém a za užívání tohoto parkovacího systému vybírat od uživatelů poplatky, není koncesní smlouvou, ale jedná se o veřejnou zakázku. ÚOHS své rozhodnutí

zdůvodnil tím, že pojmovým znakem každé koncese je existence rizik spojených s braním užitků a jejich přenos na koncesionáře. Dle ÚOHS je poskytování parkovacích služeb službou, která je nabízena v omezeném konkurenčním prostředí ve smyslu předpisů o hospodářské soutěži, proto zde nedochází k přenosu relevantních rizik;

- rozhodnutí ÚOHS sp. zn. S212/2009/VZ ze dne 8. 2. 2010 týkající se vybudování a provozu parkovacího systému na území města Znojma. Zde orgán dozoru učinil zcela opačný závěr. ÚOHS zde konstatoval, že přestože zadavatel postupoval při uzavírání smlouvy dle ZVZ a nikoli dle koncesního zákona, zadavatel postupoval nesprávně. Podle ÚOHS se totiž jedná o koncesi, která má být zadávána dle koncesního zákona;

Rozhodovací praxe Soudního dvora EU se pak přiklání k názoru, že lze obdobné vztahy podřídit právě pod koncesi, jak se např. vyslovil v případě rozsudku C-458/03 ze dne 13. 10. 2005 (Parking Brixen), podle Soudního dvora EU se jednalo o braní užitků s provozováním parkovacích služeb města. Skutečnost, že v rámci smlouvy na služby není smluvní partner přímo odměňován veřejným zadavatelem, ale má právo vybírat odměnu od třetích osob, postačuje k tomu, aby byla smlouva kvalifikována jako koncese na služby.

S ohledem na výše uvedené je MČ Pha 14 povinna postupovat v daném případě podle zákona o veřejných zakázkách případně koncesního zákona, s přihlédnutím na předpokládaný příjem koncesionáře po dobu trvání smluvního vztahu.

Poté, co byl s výše uvedenými stanovisky seznámen zástupce starosty p. Zajac, informoval Vás o svém záměru na jednání Rady MČ Pha 14 hlasovat pro zrušení záměru.

Pokud by MČ Pha 14 postupovala jiným než výše uvedeným způsobem, tedy pokud by pokračovala uzavřením smluvního vztahu s dodavatelem na základě zveřejněného záměru, vystavila by se riziku postihu ze strany ÚHOS. Proto se Rada městské části Praha 14 rozhodla od zveřejněného záměru na pronájem ploch venkovních krytých a nekrytých parkovacích míst a podzemních garáží, vše v k. ú. Černý Most, odstoupit.

Následně byly rozeslány dopisy (s datem 15. 6. 2015) o rozhodnutí RMČ Praha 14 a vráceny složené jistiny. Toto rozhodnutí zůstalo Vaší společností nepřevzato a zásilka se vrátila MČ Pha 14.

Již v záměru si MČ Pha 14, jako vyhlášovatel, vyhradila právo od záměru odstoupit, přičemž tento postup legislativa připouští a v praxi je běžný. Otevření obálek není v rozporu s žádnou právní normou a na vyhlášovateli záleží, jak následně rozhodne, mj. též s ohledem na obsah obdržených nabídek.

Na základě výše uvedeného neshledal KV ZMČ Pha 14 pochybení zástupce starosty p. Zajace v dané věci. MČ Pha 14 nyní zvažuje další postup ve věci, mj. též s ohledem na velkou finanční i časovou náročnost postupu výběru dodavatele dle požadavků koncesního zákona.

K samotnému jednání mezi Vámi a panem Zajacem se členové kontrolního výboru vyjádřit nemohou, protože se nikdo z nich jednání nezúčastnil.

S pozdravem



Ing. Michal Vrba

předseda KV ZMČ Praha 14