



Městská část Praha 14

Veřejné projednání architektonické studie revitalizace parku v Pilské ulici

Zpráva o výsledcích veřejného setkání
uskutečněného 19. 1. 2012

Vypracoval: Mgr. Vojtěch Černý

OBSAH:	
I. Úvod a popis průběh setkání	2
II. Diskuse v plénu a její závěry	3
III. Identifikování nedostatků a případných změn v předkládané studii	3
IV. Závěry setkání	5
V. Přílohy – Přepis výstupů kulatých stolů, Obrazová příloha	6

I. Úvod a popis průběh setkání¹

Městská část Praha 14 systematicky vytváří vhodné podmínky pro zapojování občanů do samosprávy obce. Veřejné projednání architektonické studie revitalizace parku v Pilské ulici je **nástrojem zapojení místních obyvatel do udržitelného rozvoje městské části** s programem místní Agendy 21 realizovaným jako projekt Zdravá městská část Praha 14.

Veřejné setkání se konalo ve čtvrtek 19. ledna 2012 od 18 do 20 hodin v budově zámečku využívaného VŠ Palestra. Hlavním důvodem setkání bylo **představit studii navrhovaných úprav parku a umožnit občanům Hostavic, aby se vyjádřili k této studii a sdělili své připomínky.** Setkání navazovalo na výsledky předchozího setkání konaného v červnu předcházejícího roku.

Setkání se aktivně účastnilo celkem 47 občanů. Přítomni byli také zástupci MČ Praha 14 - jeho vedení, oddělení územního rozvoje a komunikace s občany, odboru dopravy a ochrany prostředí i autor navrhované studie ing. arch. Damaška.

Program večera byl následující:

- Úvodní slovo starosty MČ Praha 14 a představení projektového záměru
- Představení architektonické studie
- Diskuse v plénu nad představeným návrhem a jeho zdůvodnění
- Diskuse u „kulatých stolů“ - identifikování nedostatků a navržení případných změn
- Shrnutí a závěrečné slovo starosty

Plánovaný program byl zčásti změněn v tom ohledu, že diskusi u kulatých stolů předcházela diskuse občanů se starostou věnovaná zdůvodnění navrhovaných změn, která byla původně plánována až na závěr setkání. Během ní občané mohli vyjádřit svůj názor, případně se dotázat na podrobnosti ohledně dalšího postupu revitalizace parku a koncepčního využití celého areálu školy. Diskuse u kulatých stolů byla věnována připomínkám k samotnému řešení předkládanému studii. Na závěr byly zrekapitulovány hlavní identifikované problémy a připomínky a nastíněn další postup MČ Praha 14.

¹ Text neprošel textovou a jazykovou úpravou.

II. Diskuse v plénu a její závěry

V úvodu setkání starosta MČ Radek Vondra nastínil důvody setkání a souvislosti revitalizace parku. Vypracovaná architektonická studie navazuje na veřejné setkání z předchozího roku a řeší požadavky občanů na budoucí využití parku a volnočasové aktivity v Hostavicích. Dále vysvětlil podmínky současného a budoucího využívání parku. Mezi hlavní patří dlouhodobá smlouva s VŠ Palestra do roku 2019, omezená možnost úprav v prostoru parku a finanční možnosti, které v tomto roce by bylo možné získat na základě žádosti o grant Hlavního města Prahy. Zároveň zdůraznil ochotu MČ jednat o případných změnách v navrhovaném projektu na základě připomínek, které občané uvedou během jednání. Po tomto úvodu představil ing. arch. Damaška detailně studii revitalizace parku.

Po prezentaci architektonické studie následovala diskuse, která se zaměřila na obecné otázky spojené s revitalizací parku a na případně dotazy občanů k technickému řešení směřované na autora studie.

Jednou z připomínek byla absence strategie budoucího rozvoje Hostavic a upozornění na nekonceptnost řešení revitalizace parku a zajištění jeho dlouhodobého využívání občany. Odpovědí bylo to, že strategický plán skutečně chybí a projekt je výsledkem politického rozhodování, které ale mohou nyní během tohoto setkání občané ovlivnit. Budoucí využívání parku je i není zároveň svázáno s využitím budovy. Jednání se současným pronajímatelem jsou otevřená a změny navrhované občany toto jednání také ovlivní. Pronajímatel zároveň nabízí přebrat část závazků spojených s údržbou a provozem některých zařízení.

Občané se dále zajímali o to, jaká je cena realizace navrhovaného projektu a časový horizont realizace. Odhadová cena revitalizace podle navržené studie je cca 15 mil., které by měla z větší části pokrýt dotace od HMP. V případě její získání je plánované zahájení revitalizace v roce 2013.

Další otázkou bylo, zda k navrženému projektu revitalizace parku existuje pro Hostavice nějaká alternativa. Odpovědí bylo, že mimo území parku není uvažováno o dalším území Hostavic, kde by měl vznikat park s hřišti.

Mezi další připomínky patřila poznámka, že Hostavice jako takové postrádají zejména dětské hřiště a několik připomínek k rekonstrukci severní zdi. Po této diskusi následoval přesun ke kulatým stolům, kde mohli občané diskutovat a vznášet připomínky k navrženému řešení.

III. Identifikování nedostatků a případných změn v předkládané studii

Občané měli možnost ve skupinách u jednotlivých stolů diskutovat o tom, co se jim v předkládané studii zamlouvá, co ne a jakým způsobem by ji případně doplnili. Ve třech skupinách po cca 15 lidech postupně diskutovali tři tématické okruhy. U každého kulatého stolu byl přítomen pracovník ÚMČ Praha 14, který diskusi vedl a zapisoval do připraveného formuláře připomínky občanů. Každá skupina měla pro lepší představu k dispozici zároveň plány navrhovaných změn. Každá skupina pracovala vždy 15 minut na jednom tématu a po této době se témata vystřídalala. Zároveň s tím se přesunul také moderátor a záznamový arch. V následujícím kole tak mohli občané navázat na práci předchozí skupiny a doplnit ji o vlastní připomínky.

Na závěr diskuse u kulatých stolů každý z moderátorů vystoupil a shrnul nejzásadnější připomínky v rámci daného tématu. Občané mohli v tuto chvíli jejich shrnutí ještě doplnit. Starosta a architekt na dané připomínky reagovali.

Tématické okruhy pro diskusi byly následující:

výstupy veřejného setkání konaného 19. 1. 2012

- Vstupy do parku, cestní síť, parkové úpravy zeleně a parkování v ulici Dřínovská
- Sportovní hřiště, dětská hřiště, seniorské hřiště
- Stavby - zázemí, kavárna/komunitní prostor

V rámci tématu č. 1 - Vstupy do parku, cestní síť, parkové úpravy zeleně, parkování v ulici Dřínovská občané souhlasili s navrhovaným počtem nových vstupů do parku a případně by jeden posunuli více do středu. V rámci návrhu nesouhlasí s parkováním umístěným do ulice Dřínovská. Požadují snížení počtu parkovacích míst (max. 17) a jiné řešení jejich rozmístění (ne v linii). Navrhovali jiné alternativy (parkování v ulici Pilská, vytvoření parkovacích míst na točně autobusu). Občané požadovali také maximální zachování zeleně, což ověří nový dendrologický průzkum, který zjistí skutečný současný stav dřevin. S nesouhlasem se také setkala bourání parkové zdi z důvodu rozšíření ulice Dřínovské a umístění parkovacích stání. Toto téma bylo diskutováno také na úvod (viz výše), někteří občané její rekonstrukci zdi oceňují.

V reakci na tyto připomínky starosta Radek Vondra připomněl, že minimální počet parkovacích míst ve studii je dán požadavky vyhlášky HMP ve vztahu na rozsah aktivit navržených v parku.

V rámci tématu č. 2 Sportovní hřiště, dětská hřiště, seniorské hřiště bylo jedním ze stěžejních témat velké sportovní víceúčelové hřiště a jeho umístění. Zhruba polovina přítomných by hřiště uvítala a zhruba polovina hřiště odmítá a nesouhlasí zejména s navrhovaným umístěním hřiště (z důvodů vzniklých s provozem – hluk, světelné znečištění apod.). Občané navrhovali jeho umístění v jiné ploše (plochy původních hřišť, JV část parku – u trati), aby provoz neměl dopad na okolní zástavbu. Víceúčelové hřiště by také nemělo být zastřešováno, např. nafukovací konstrukcí apod.

Dalším diskutovaným tématem, byť nesouvisející zcela s architektonickou studií, byla přístupnost hřišť. Občané očekávají, že hřiště by měla být provozována tak, aby byla volně přístupná pro veřejnost po celou denní dobu. S budoucím provozem také souvisela vyslovovaná obava z komercializace a zabezpečení trvalého fungování sportovišť do budoucna.

Odpovědí na tyto připomínky bylo to, že provozní model sportovišť je otevřený. Je však třeba vybalancovat náklady na provoz vs. přínos pro občany. Jednou z možností, je že provozovatelem by byl stávající nájemce VŠ Palestra. Hřiště by pak byla přístupna veřejnosti v pracovní dny v odpoledních hodinách od 15 nebo 16 hodiny a o víkendech po celý den.

V rámci tématu č. 3 Stavby - zázemí, kavárna (komunitní prostor) občané vnímají jako problematickou malou vzdálenost kavárny k východní hraně parku, kde jsou rodinné domy. Kavárna samotná je zhruba pro polovinu diskutujících zbytečná a pro druhou naopak velmi žádoucí. Diskutován byl také její provoz a režie (například s ohledem na prodej alkoholu). Diskutující navrhovali jako alternativu využití prostor budovy zámečku, případně sloučení navrhované provozního zázemí hřiště a kavárny.

Další podněty a připomínky obsahuje v příloze uváděný přepis záznamových archů. Tento přepis obsahuje další podněty, které by měly být vzaty v úvahu při úpravách studie.

IV. Závěry setkání

Veřejné setkání lze považovat za úspěšné. Ukazuje, že občanům není budoucnost parku lhostejná a chtějí se aktivně podílet na návrhu možných změn. Veřejnost se mohla seznámit s navrhovanou studií a počáteční poměrně bouřlivá diskuse nad budoucím rozvojem a koncepcí navrhované revitalizace parku v Pilské ulici umožnila vyjasnit současné možnosti a záměry MČ Praha 14 v tomto území. MČ vyjádřila ochotu o podobě navržených změn s občany jednat, v případě nesouhlasu pak projekt zcela zastavit.

Během diskuse u kulatých stolů občané diskutovali o pozitivích i negativích představené studie a o její případné změně či doplnění. Probíhala diskuse o podobě navrhovaného řešení. Často se však také stočila k případnému budoucímu fungování parku a dopadu aktivit provozovaných v navržených objektech.

Parkové úpravy byly veřejností jednoznačně uvítány. Problematická se ukázala výstavba velkého hřiště a s tím spojené řešení dopravy v klidu (parkování) v ulici Dřínovská. Negativní dopady provozní aktivity hřišť, stejně tak jako provoz kavárny, pro obyvatele bydlící v těsném sousedství parku představují problém, který je nutno minimalizovat. Na druhou stranu řada občanů Hostavic přítomných na setkání vyjádřila podporu navrženému projektu vzhledem k nedostatečné občanské vybavenosti v této lokalitě. Provoz parku by měl poskytnout takové vyžití, které bude odpovídat potřebám občanů a z dlouhodobého hlediska zajistí veřejnosti přístup do areálu.

Na závěr starosta Radek Vondra poděkoval přítomným za jejich práci a názory. Následovat bude zapracování výsledků veřejného setkání do návrhu úprav parku, který se případně stane podkladem pro žádost o získání finančních prostředků na realizaci z rozpočtu HMP na rok 2012, dle předběžného příslibu. V případě získání dotace bude následně zpracována projektová dokumentace na „úpravy parku“, získáno stavební povolení a provedení vlastních úprav je možno očekávat v roce 2013. Občané budou o dalších krocích informováni prostřednictvím webových stránek. Vedle toho mohou své další případné podněty adresovat kanceláři starosty, oddělení územního rozvoje Kateřině Vávrové na e-mail vavrovak@p14.mepnet.cz.

PŘÍLOHA 1 – PŘEPIS ZÁZNAMOVÝCH ARCHŮ – TÉMATA DISKUTOVANÁ POSTUPNĚ V JEDNOTLIVÝCH SKUPINÁCH

TÉMA: SPORTOVNÍ HŘIŠTĚ, DĚTSKÁ HŘIŠTĚ, SENIORSKÉ HŘIŠTĚ - typ, velikost, využití, umístění, další prvky (plochy) pro aktivní odpočinek (záznam provedl Jan Špatenka, UMČ Praha 14)

Studie dobře řeší:	Studie neřeší nebo špatně řeší:	Jakým způsobem byste nedostatek řešili? Co byste doplnili?
- typy sportovišť – rozmanitost, vyváženost (více podobných názorů)	- sportovní hřiště – vadí – hluk, emise, světlo ve večerních hodinách (relativně hodně podobných názorů, zejména bydlících v Dřínovské a okolí)	- když už sportoviště, pak v původní lokalizaci (kde jsou dnes zanedbané plochy) nebo situovat v jižní (jihovýchodní) části parku v blízkosti trati (relativně nejvíce vyjádřených názorů)
- zachování přírodního rázu parku	- sportovní hřiště – vadí – umístění – <i>tj, co nesouhlasili (viz výše)</i> – když už má hřiště být, pak v jižní (jihovýchodní) části parku v blízkosti trati – <i>tj, co souhlasili – „může být“</i>	- volně přístupné pro veřejnost v čase 8-22 hodin (relativně hodně názorů)
- velké (sportovní) hřiště (relativně hodně názorů pro), je pro tyto lidi dobře, že je navrženo	- NE přikrýt (střecha, nafukovačka)	- přístupnost parku omezit ve večerních hodinách (po 20.hodině) – hl.obyvatele Dřínovské)
- lanové centrum – líbí se, pokud bude pro veřejnost přístupné	- obava z uzavření hřiště i parku např. v důsledku politických změn	- NEbudovat sportoviště, jsou v jiných lokalitách (např. D. Počernice)
- cesty – pěkně navrženo	- řešit otevírací dobu	- sportoviště – musí být ustaven správce – provoz musí být udržitelný
- lavičky, koše (mělo by být řešeno, pokud není)	- obava z komercializace (nebylo by pro místní)	- sportoviště musí být pro veřejnost – tzn. převažovat (před komerčními pronájmami), zejména v odpoledních hodinách+víkendy
	- námět – možnosti pro in-line bruslení	- zapojit studenty VŠ – komunitní akce, např. programy (akce) pro seniory, děti
	- dětská hřiště – navržen posun (např. o 10m na Z) z blízkosti rodinné zástavby, také je zde spád ze stromů (větve)	
	- nekáčet „příliš“ stromů (vzrostlých)	
	- zachování zdi (více názorů)	
	- osvětlení – nesmí obtěžovat ve večerních hodinách (hl. obyvatelé Dřínovské)	
	- „vmáčknout“ do areálu ještě jedno hřiště – je jich málo (jeden názor)	
	- zvážit možnost, zda by skrz park nemohla vést cyklostezka	
	- zákaz vstupu/volného pohybu psů	

TÉMA: VSTUPY DO PARKU, CESTNÍ SÍŤ, ÚPRAVY ZELENĚ A PARKOVÁNÍ SPOJENÉ S OMEZENÍM V ULICI DŘÍNOVSKÁ – umístění, zpracování, materiály etc. (záznam provedla M. Adámková, ÚMČ Praha14)

Studie dobře řeší:	Studie neřeší nebo špatně řeší:	Jakým způsobem byste nedostatek řešili? Co byste doplnili?
Počet vstupů (2) pro pěší – eventuelně posun do středu	Nesouhlas s parkováním v ul. dřínovská (zvýšený provoz a zhoršené ovzduší) + demolice zdi	Zvážit umístění v ulici Pilská u statku nebo na otočce autobusu
Cestní síť	Zachovat maximum zeleně v SZ části	Dendrologický průzkum
Počet vstupů 3 je vyhovující	Neřeší oddělení VŠ od parku	
	Dostačující počet 17 parkovacích míst (MAX) → ne v jedné linii	
	Zákaz vstupu psů	

TÉMA: STAVBY - ZÁZEMÍ, KAVÁRNA/KOMUNITNÍ PROSTOR - podoba, umístění, využití atd. (záznam provedl A. Moravec, ÚMČ Praha 14)

Studie dobře řeší:	Studie neřeší nebo špatně řeší:	Jakým způsobem byste nedostatek řešili? Co byste doplnili?
	<p>Kavárna je navržena příliš blízko rodinným domům na východní straně</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ (týká se nemovitostí č. parc. 139, 140, 141/1 a /2, 142 a 143). ▪ Respondenti mají obavu, že do jejich zahrádek bude z kavárny a přilehlého prostoru vidět, a že budou obtěžováni hlukem (Toto mínění není většinové, ale zřetelně se jedná o požadavky majitelů (obyvatel) dotčených nemovitostí) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ požadují umístění kavárny ve větší vzdálenosti nebo – případně zároveň – zvýšení obvodové zdi parku v přilehlém úseku, ▪ upozorňují, že zeď není v dobrém stavebním stavu a požadují její rekonstrukci.
<p>Kavárna poskytuje potřebné zázemí pro komunitní setkávání</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Část respondentů považuje kavárnu – komunitní prostor – za důležitou 	<p>Kavárna není důležitá</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ pokud by se nepodařilo finančně zajistit celou investici, jak byla prezentována, považuje část respondentů kavárnu za první, co lze z programu vypustit na druhou stranu, 	<p>Kavárnu sloučit se zázemím hřiště</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ WC a umývárna, které by zbyly po redukci kavárny dle předchozího bodu, by se sloučily se zázemím hřiště, ▪ Nejedná se o většinové stanovisko.

	<p>Je nutno stavět nové objekty?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Představa, že termín ukončení smlouvy s Palestrou není tak daleko, není tedy potřeba stavět, možno s odkladem využít stávající stavbu (ojedinělé stanovisko) 	
	<p>Není rozumné dál pokračovat v tomto projektu</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ není-li po ruce koncepcce jak bude MČ nakládat s celým areálem po ukončení smlouvy s Palestrou (ojedinělé stanovisko) 	
		Doplnit saunu
		<p>Veřejné osvětlení ohleduplně</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ VO je potřeba navrhnout tak, aby neobtěžovalo stávající rodinné (bytové) domy – týká se zejména osvětlení hřišť,
Všechny stavby jsou dobře navrženy převážná část stolu		
		<p>Podpora správce mimo Palestru</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Správce by neměl být zaměstnancem VŠ Palestra, aby se veřejnost mohla spolehnout, že nebude jednat proti jejím zájmům (část respondentů)
		<p>Kavárna má mít provozní řád</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Respondenti požadují konec provozní doby v létě o 20. h, v zimě o 18. h (část respondentů – zřejmě od majitelů přilehlých nemovitostí, ostatní – souhlas převážně mlčky, místy vyjádřena podpora.
		<p>Kavárna má být bez alkoholu</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ z kavárny se nemá stát místo soustředění denních opilců a shoda, že bude záležet na provozovateli a je nutné, aby si obec podržela nad provozem kontrolu (část respondentů). ▪ žádný alkohol (část respondentů), pivo nevádí (část respondentů)

Požadavky mimo téma stolu²

Nebourat severní ohradní zeď, hřiště i ostatní stavby situovat co nejdále

- od stávající zástavby, převažuje obava z hluku z hřiště a z dopravy,
- poukazuje se na volné plochy v okolí hlavní budovy nebo se doporučuje soustředit veškeré aktivity k železnici,
- silně prosazované stanovisko ale omezenou skupinou respondentů – majitelů přilehlých nemovitostí v ul. Dřínovské, silně emočně zatížené jednání, nešlo rozumně usměrnit,
- ostatní vesměs vyjádřili pochopení – stůl u tabule.

Nebude-li velké hřiště v navržené poloze, nahradit x zmenšit

- návrhy vznikly v návaznosti na předchozí požadavek,
- návrh NAHRADIT byl míněn – v plné míře, k tomu vznikl protinávrh „realizovat jen malé hřiště“ – zřetelně jako reakce na pochybnost, zda se podaří stejně velké hřiště umístit v jiné, než dosud navržené poloze, zároveň byla zřetelná motivace strachem ze zachování velkého hřiště v navržené poloze,
- shoda nebyla možná, z toho vzniklo hlasování (stůl u tabule):
 - rozhodně zachovat velké hřiště – 7 hlasů
 - vynechat velké hřiště – 4 hlasy

Smluvně zajistit přístup pro veřejnost

- v rozsahu 8:00 h – 22:00 h, především o víkendech, sportoviště by měla být využívána především veřejností,
- ojedinělé stanovisko nebo menší skupina.

Celý projekt působí dojmem, že je protežována Palestra

- bez jasnějšího vysvětlení (jen „komerce“), ojedinělé stanovisko.

Požadavky mimo projednávaný projekt

Zřídit veřejné osvětlení

- na pěší cestě mezi nemovitostmi parc. č. 139 – 144 a komunikací (ul. Pilská) – chodník je veden parčíkem, hlavní osvětlení komunikace je odstíněno vegetací,
- skupinové stanovisko majitelů přilehlých nemovitostí (viz též nahoře),
- Pozn: doporučeno se v té věci obrátit na radnici i ELTODO ale zapsáno s tím, že z tohoto jednání může podnět vzejít rovněž.

² tato témata měla být probírána v dalších skupinách (viz výše), občané o nich však diskutovali také zde a zapisovatel je zaznamenal. Proto jejich prepis uvádíme také zde.

PŘÍLOHA 2 – FOTODOKUMENTACE VEŘEJNÉHO SETKÁNÍ



Obr. 1 – před začátkem setkání, diskuse v plénu



Obr. 2. starosta odpovídá na otázky z pléna



Obr. 2 – Diskuse u kulatých stolů na téma stavby – zázemí a kavárna



Obr. 3. – diskuse u kulatých stolů na téma sportovní, dětská a seniorská hřiště