



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 14

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
Kancelář tajemníka

Bratří Venclíků 1073, 198 21 Praha 9 | IČ: 00231312 | www.praha14.cz

Váš dopis značka:
Spisová značka: INFZ 36/2019
Číslo jednací: UMCP14/19/27187/KT/MRV

Vyřizuje: c. Soňa Mrvová
E-mail: sona.mrvova@praha14.cz
Telefon: 225 295 247

Praha, 25. června 19

Sdělení o poskytnutí informace dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Úřad m. č. Praha 14 (dále jen „povinný subjekt“) obdržel dne 12. 6. 2019 Vaši žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž jste požádali o poskytnutí informací:

1) V kolika případech územních řízení, která Váš úřad vedl v posledních 5 letech, bylo vydáno územní rozhodnutí po více než 24 měsících?

Ve čtyřech případech.

2) V kolika případech řízení sub a) byla jednou z hlavních příčin přílišné délky trvání řízení chyba v žádosti o vydání územního rozhodnutí nebo v podkladech, které dodal žadatel? O jaké nedostatky kupř. šlo?

Stavební úřad neviduje hlavní příčiny délky trvání. Nedostatky v žádosti o územní rozhodnutí jsou zejména – neúplná projektová dokumentace, chybějící stanoviska dotčených orgánů a chybějící vyjádření správců dopravní a technické infrastruktury.

3) V kolika případech byla naopak žádost bezvadná a taktéž podklady dodané investorem neobsahovaly nedostatky, které vedly k nutnosti je doplňovat?

Žádná žádost nebyla bezvadná.

4) V kolika případech se účastnily takových řízení dle bodu a) této žádosti spolky?

Ve třech případech.

5) V kolika případech spolky uplatnily námitku podjatosti nebo účelově uplatnily jiné prostředky za účelem zdržování řízení, které se staly hlavní příčinou průtahů v řízení (prosím uveďte, zda byly prostředky použité spolky neúčelné, tj. na jejich základě nebyla shledána žádná nezákonnost v dosavadním průběhu řízení)?

Tři spolky uplatnily námitky, stavebnímu úřadu nepřísluší hodnotit „účelovost“ uplatnění, rovněž neexistují kritéria pro takové hodnocení, s námitkou se stavební úřad musí vypořádat dle zákonných předpisů.

6) V kolika případech územních řízení dle bodu a) této žádosti bylo proti kladnému územnímu rozhodnutí podáno odvolání?

Ve čtyřech případech.

7) V kolika případech územních řízení dle bodu a) této žádosti bylo na základě odvolání zrušeno původní územní rozhodnutí a věc vrácena k novému řízení?

V jednom případě.

8) Jaké byly v takových případech důvody odvolání, kterým bylo vyhověno (stačí nám uvést několik stěžejních, resp. opakujících se důvodů)?

Žádnému odvolání nebylo vyhověno, námitky se týkaly především těchto bodů: prašnost, hlučnost, dopravní situace.

9) Jestliže odvolání podle předchozího bodu vyhověno nebylo a byla podána žaloba, které bylo vyhověno (buď u krajského, nebo následně u Nejvyššího správního soudu), prosíme o uvedení spisových značek těchto rozhodnutí.

Stavební úřad neneviduje žádné informace o podaných žalobách proti územním rozhodnutím.

10) V kolika případech došlo v řízeních naplňujících podmínky bodu 1) této žádosti ke snížení objemu povolované stavby a tím byly odstraněny následné průtahy v řízení, nebo došlo k vyřešení sporných námitek snížením objemu stavby a stavba prošla bez zásadních problémů územním řízením? Tento bod žádosti míří k záměrům, které byly v původní žádosti o vydání územního rozhodnutí tzv. předdimenzované a nadměrně zatěžovaly své okolí, nebo dokonce nesplňovaly ani požadavky územního plánu. U těchto staveb může dojít snížením rozsahu stavby k odstranění překážek, kvůli kterým bylo podáno kupř. odvolání či žaloba.

V žádném případě nedošlo ke snížení objemu stavby.

Bc. Soňa Mrvová
vedoucí odd. kontroly a stížností odboru KT

Soňa
Mrvová

Digitálně podepsal
Soňa Mrvová
Datum: 2019.06.25
14:33:47 +0200